

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

Φεβρουάριος 2022

ΑΣΤΙΚΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ

(Να απαντηθούν 4 από τις 6 ερωτήσεις)

Να τηρείτε την αριθμητική σειρά των ερωτήσεων δηλαδή στην 1^η σελίδα να απαντάτε την 1^η ερώτηση, στην 2^η σελίδα την 2^η ερώτηση κ.λ.π.

Αν δεν απαντήσετε την ερώτηση να προχωράτε στην επόμενη σελίδα που αντιστοιχεί στην ερώτηση που θα απαντήσετε.

Στις ερωτήσεις 3, 4, 5 και 6, Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΑΣ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΗ ΜΙΑ ΣΕΛΙΔΑ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΡΩΤΗΣΗ

Ερώτηση 1

(Βαθμολογία: 5 ορθές απαντήσεις 25 μονάδες, 4 ορθές απαντήσεις 19 μονάδες, 3 ορθές απαντήσεις 13 μονάδες, 2 ορθές απαντήσεις 7 μονάδες, 1 ορθή απάντηση 1 μονάδα)

Απαντήστε ΜΟΝΟ Σωστό ή Λάθος, χωρίς αιτιολογία:

1. Δικαίωμα αγωγής για αστικό αδίκημα συζύγου εναντίον του/της συζύγου του δεν υπάρχει.

2. Στο αστικό αδίκημα της παράνομης κατακράτησης το θύμα πρέπει να έχει επίγνωση της κατακράτησής του και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κρατήθηκε παράνομα ενώ ήταν μεθυσμένος/η, κοιμόταν ή δεν είχε σώες τις φρένες.
3. Διπλωμάτες και Μέλη Ηνωμένων Εθνών μπορούν να δικαστούν για αστικά αδικήματα στην Κύπρο.
4. Στο αστικό αδίκημα του αθέμιτου ανταγωνισμού δεν είναι απαραίτητο η απομίμηση να είναι απόλυτη, αλλά είναι αρκετό ότι προκαλεί σύγχυση ως προς την προέλευση των εμπορευμάτων.
5. Κάποιος που γνωρίζει ότι κάνει κάτι παράνομο, δεν θα πρέπει να μπορεί να αποταθεί στην δικαιοσύνη για αποζημιώσεις και εφόσον συμμετείχε στην παρανομία δεν δικαιούται αποζημιώσεις για το αστικό αδίκημα της απάτης.

Ερώτηση 2

(Βαθμολογία: 5 ορθές απαντήσεις 25 μονάδες, 4 ορθές απαντήσεις 19 μονάδες, 3 ορθές απαντήσεις 13 μονάδες, 2 ορθές απαντήσεις 7 μονάδες, 1 ορθή απάντηση 1 μονάδα)

Απαντήστε ΜΟΝΟ Σωστό ή Λάθος, χωρίς αιτιολογία:

1. Δικαίωμα θεραπείας ή οποιαδήποτε ευθύνη σε σχέση με αστικό αδίκημα δεν εκχωρούνται παρά μόνο με νόμο.
2. Το άρθρο 35 που ενσωματώνει το αστικό αδίκημα του αθέμιτου ανταγωνισμού, καλύπτει μόνο την απομίμηση ή παραποίηση εμπορευμάτων και δεν καλύπτει περιπτώσεις που ένας αποβλέπει να εκμεταλλευτεί την εμπορική εύνοια και φήμη που απέκτησε μια επιχείρηση, ταυτίζοντας τις εργασίες του με αυτή.

3. Στο αστικό αδίκημα της κακόβουλης δίωξης ο όρος «δίωξη» ερμηνεύεται με την στενή έννοια της ποινικής δίωξης.
4. Το ζήτημα της ζημιάς δεν είναι συστατικό στοιχείο της ιδιωτικής οχληρίας.
5. Όταν το θύμα συναινεί στη σωματική επαφή δεν διαπράττεται το αστικό αδίκημα της επίθεσης με εξαίρεση την περίπτωση που η συναίνεση έχει ληφθεί με απάτη ή απειλή. Για να κριθεί κατά πόσον η χρήση βίας ήταν μέσα στα όρια εντός των οποίων συμφώνησε το θύμα, το κριτήριο είναι ότι η βία πρέπει να ασκείται μέσα στα λογικά αναμενόμενα πλαίσια.

Ερώτηση 3

Ο Α είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο της Αγγλικής αυτοκινητοβιομηχανίας “Β Λτδ”. Ο Γ είναι επίσης ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο της Ιαπωνικής αυτοκινητοβιομηχανίας “Δ Λτδ”. Οι δύο πιο πάνω αυτοκινητοβιομηχανίες, συγχωνεύθηκαν ως “ΒΔ Λτδ”. Περαιτέρω διόρισαν τους Α και Γ, τον καθένα ξεχωριστά ως αποκλειστικούς αντιπροσώπους, της νέας αυτής συγχωνευθείσας εταιρείας στην Κύπρο.

Ο Α με επιστολή του στον Κυπριακό τύπο, ανακοίνωσε ότι η νέα εταιρεία “ΒΔ Λτδ” αναγνωρίζοντας την σημαντική προσφορά του, τον διόρισε ως κύριο αντιπρόσωπο της στην Κύπρο.

Ο Γ σας επισκέπτεται και αναφέρει ότι επιθυμεί να καταχωρήσει αγωγή εναντίον του Α για το αστικό αδίκημα της επιζήμιας ψευδολογίας (Injurious Falsehood). Ισχυρίζεται συγκεκριμένα ότι η πιο πάνω επιστολή είναι ψευδής και επιζήμια για τον ίδιο. Συμβουλευάτε τον Γ με αναφορά σε νομολογία για τις πιθανότητες επιτυχίας μιας τέτοιας αγωγής, η οποία στηρίζεται στο αστικό αδίκημα της επιζήμιας ψευδολογίας.

Αναφέρατε τα **συστατικά στοιχεία του αστικού αδικήματος της επιζήμιας ψευδολογίας** όπως καθορίζονται στο άρθρο 25 του Κεφ. 148.

Αναφέρατε επίσης τις **διαφορές μεταξύ λιβέλου (libel) και συκοφαντίας (slander)**.

(25 μονάδες)

Ερώτηση 4

A. Ο ιδιοκτήτης Γραφείου ΤΑΞΙ Α, παραχωρεί ένα αυτοκίνητο ΤΑΞΙ ιδιοκτησίας του, στον υπάλληλο του Β για τους σκοπούς της εργασίας του. Του παραχωρεί επίσης το δικαίωμα να χρησιμοποιεί το πιο πάνω ΤΑΞΙ για να μεταβαίνει στο σπίτι του μετά την εργασία του. Ο Β μετά που σχόλασε από την εργασία του στις 7.00μμ αντί να μεταβεί στο σπίτι του, επισκέφθηκε μπουραρία στην οποία κατανάλωσε διάφορα ποτά. Στις 12 τα μεσάνυχτα αποφάσισε να μεταβεί σπίτι του. Κατά τη διάρκεια όμως της διαδρομής, ο Β προκάλεσε ατύχημα οδηγώντας αμελώς και προξενώντας ζημιά στο αυτοκίνητο του Γ.

Ο Γ καταχώρησε αγωγή εναντίον του Β ζητώντας αποζημιώσεις για αμελή οδήγηση. Ενήγαγε επίσης τον Α ως εκ προστήσεως υπεύθυνο για τις πράξεις του Β. Ο Α επισκέφθηκε το γραφείο σας ζητώντας νομική συμβουλή. Συμβουλευσατε τον Α για τις πιθανότητες επιτυχίας της αγωγής που κινήθηκε εναντίον του με αναφορά στην **έννοια της εκ προστήσεως ευθύνης**, την οποία να αναπτύξετε σύμφωνα με τη νομολογία.

(20 μονάδες)

B. Αναφέρατε τις διαφορές μεταξύ Αστικών και Ποινικών Αδικημάτων.

(5 μονάδες)

Ερώτηση 5

Ο Χ ενοικίασε διαμέρισμα σε πολυκατοικία ιδιοκτησίας της εταιρείας Ψ Λτδ. Ταυτόχρονα με την ενοικίαση, ο Χ εγκατέστησε στην ταράτσα της πολυκατοικίας μια κεραία χωρίς την έγκριση της ιδιοκτήτριας εταιρείας. Είναι παραδεκτό ότι η ταράτσα δεν συμπεριλαμβάνετο στο συμβόλαιο ενοικίασης. Η ιδιοκτήτρια

εταιρεία Ψ Λτδ παρά την αρχική ανοχή της για περίοδο τριών μηνών από την ενοικίαση, στη συνέχεια με επιστολή της καλούσε τον Χ να μετακινήσει την κεραία από την ταράτσα. Ο Χ αρνήθηκε όμως να πράξει κάτι τέτοιο. Ως εκ τούτου η Ψ Λτδ καταχώρησε αγωγή με βάση το αστικό αδίκημα της παράνομης επέμβασης σε ακίνητο, ζητώντας διάταγμα για απομάκρυνση της κεραίας από την ταράτσα. Ο Χ με την υπεράσπιση που καταχώρησε ο Δικηγόρος του, επικαλείται τα πιο κάτω:

- Ότι η αρχική ανοχή της εταιρείας Ψ Λτδ, αποτελούσε στην ουσία άδεια για χρήση της ταράτσας και ο ίδιος ως αδειούχος δεν διέπραξε το αστικό αδίκημα της παράνομης επέμβασης.
- Ότι η χρήση της ταράτσας από ενοικιαστή, συνιστά τοπικό έθιμο που αποτελεί ειδική υπεράσπιση στο αστικό αδίκημα της παράνομης επέμβασης σε ακίνητο, σύμφωνα με το εδάφιο (2) του Άρθρου 43 του Κεφ. 148.

Σχολιάστε τις πιο πάνω θέσεις του συναδέλφου σας με παραπομπή σε σχετική νομολογία και με αναφορά στα συστατικά στοιχεία του αστικού αδικήματος της παράνομης επέμβασης.

(25 μονάδες)

Ερώτηση 6

Ο Α είναι ιδιοκτήτης αποθήκης στην Λευκωσία η οποία κάηκε ολοσχερώς από κακόβουλη πράξη τρίτου προσώπου. Η φωτιά όμως επεκτάθηκε και στα γειτονικά υποστατικά του Β, προκαλώντας του μεγάλες ζημιές. Ο Β καταχωρεί αγωγή εναντίον του Α την οποία στηρίζει στην αρχή της αυστηρής ευθύνης (strict liability) που καθιερώθηκε με την υπόθεση Rylands v. Fletcher. Είναι η θέση του Β ότι λόγω της επέκτασης της φωτιάς από το ακίνητο του Α, το βάρος απόδειξης ότι ο Α δεν ήταν αμελής, το φέρει ο ίδιος ο εναγόμενος Α. Ο δικηγόρος του Α με την υπεράσπιση του αναφέρει:

- A. Ότι η αρχή αυστηρής ευθύνης δεν ισχύει στις περιπτώσεις ζημιάς από φωτιά.
- B. Ότι σε περίπτωση που ισχύει η αρχή τότε ο A δεν υπέχει ευθύνη καθότι εφαρμόζεται η υπεράσπιση της κακόβουλης πράξης τρίτου.

Σχολιάστε τις πιο πάνω θέσεις του δικηγόρου του A με αναφορά στις αρχές της αυστηρής ευθύνης και σε νομολογία.

Αναφέρατε τις διαφορές της αρχής αυστηρής ευθύνης με τα αστικά αδικήματα της αμέλειας και της ιδιωτικής οχληρίας.

(25 μονάδες)

**Λεμονιά Καουτζάνη
Εξεταστής**