

KIBRIS HUKUK KURULU

(Avukatlar Yasası'nın 5. Maddesine göre Sınav)

ŞUBAT 2022

ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ

İSPAT HUKUKU

Aşağıdaki altı (6) sorudan dördüne (4) cevap verilmelidir

Her cevaba yirmi beş (25) puan verilir

Cevaplarınızı İctihada istinaden ispatlamalısınız

SORU 1

Sanığın ifadesinin/ itirafının istemliliği (gönüllüğü) konusu ile yapılan Dava içinde Davada Mahkemenin aldığı geçici kararı yorumlayınız. Sanık, bu Dava içinde Davada Mahkemenin izni ile ifade verdi.

“Karşılıklı açıklamaları dikkatle inceledim. Ne polis şahitleri ne de sanık bana gerçeği söyleyen şahit olduğu izlenimini verdiler. Gerçek olayları gizleme çabası herkeste belliydi. Ancak, kötü muamele ile ilgili iddiayı ispat etme yükünün, bu iddiayı ileri süren kişi olarak sanığa düştüğüne göre, itirafının özgür iradesinin sonucu değil, kendisinin iddia ettiği gibi kötü muamele sonucu olduğu konusunda beni tatmin etme yükü kendisine aittir. Ve beni tatmin etmedi. Dolayısıyla, kabul edebilirliği ile ilgili itiraz reddedilmektedir”.

(25 puan)

SORU 2

Düşman tanık teriminden neler anlarsınız ve gerek sivil gerekse de cezai davalarda düşman tanık ifadesinin sonuçları nelerdir?

(25 puan)

SORU 3

Aşağıdaki her soruya 5 satırı aşmayan bir cevap vererek, açıklayınız:

a) Ölmek eşiğindeki ifadenin (dying declaration) tanıklık olarak kabul edilmesi için hangi şartlar vardır?

(12,5 puan)

b) Mahkeme tarafından tanıklık olarak kabul edilen ölüm eşiğindeki ifadenin değerlendirilmesi amacıyla, 32(1) / 2004 Yasa'nın 27. maddesinin hükümleri uygulanır.

Bununla hemfikir olup olmadığınızı açıklayınız. Cevabınızın nedenlerini anlatınız.

(12,5 puan)

SORU 4

Tecavüz davasında A adlı bir sanık, sanık kürsüsünden yeminsiz beyanda bulunmayı tercih ediyor. Yargıç, aldığı kararda sanığın bu tercihini ve beyanının içeriğini şu şekilde yorumluyor:

“Sanık, bana gerçeği söyleyen bir kişi olduğu izlenimini vermedi. Gerçek olayları gizleme ve böylece kendisine düşen sorumluluğundan kaçınma çabası, oturduğu yerden yeminsiz beyanda bulunma tercihinde dayanak buluyor. Bu tercih, kendini çapraz sorgulama ateşlerine maruz bırakmamak için sanık kürsüsüne sığınmasını

amaçlamaktaydı. Fakat beyanının içeriğinden de tam olarak neler meydana geldiği konusundaki gerçek resmi ortaya çıkmıyor. Yalan söylediği besbellidir”.

Yorumlayın

(25 puan)

SORU 5

a) Bir tanığın sorgulanmasındaki aşamalar hangileri ve her biri neyi amaçlamaktadır?

(10 puan)

b) Bir tanığın tanıklığının belli bir tarafı üzerindeki çapraz sorgulamayı ihmal etmenin ve/veya çapraz sorgulamayı yapan tarafın hemfikir olmadığı belli bir iddia üzerindeki sorgulamayı ihmal etmenin sonuçları nelerdir?

(10 puan)

c) Esas sorguda tanıklıkta ortaya çıkan olası belirsizlikler, tekrar sorguya çekmede açıklığa kavuşturulabilir. Doğru mu, yanlış mı?

(5 puan)

SORU 6

1. Aşağıdakilerin gerçekleşmesi için karşılanması gereken şartlardan özlü biçimde söz ediniz:

a) Fasil 9 Madde 10'a göre, mağdur tarafın ilk veya doğrudan şikâyetin (first complaint), bir teyit edici şahadet olarak kabul edilmesi için.

(6,5 puan)

b) Bir şahadetin, destekleyici olmaktan öte teyit edici şahadet olarak da dikkate alınması için.

(6,5 puan)

c) Anayasadan başka yasal hükümlerin ihlaliyle alınan ifadenin tanıklık olarak kabul edilmesi için.

(5,5 puan)

2. On (10) satırı aşmadan yorumlayınız:

Mahkeme, aldığı geçici kararlar, güvenilirlik (kredibilite) ile ilgili esbabı mucibe (gerekçe) göstermeden, tanıklığın genel doğrulanması ile sınırlanarak, itirafı gönüllü olarak değerlendiriyor ve öyle kabul ediyor. Bundan sonra, aldığı geçici kararlar savunmanın, itirafın istemliliğini (gönüllüğünü) sorgulamaya devam etmesini yasaklıyor. Çünkü gönüllülük, dava içinde dava çerçevesindeki geçici kararına göre kararlaştırıldı.

(6,5 puan)
