

## **ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)**

**Εξετάσεις Ιουνίου 2020**

**ΟΝΟΜΑ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ:**

**Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ**

**(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)**

### **Ερώτηση 1.**

Το Ανώτατο Δικαστήριο αποδέχεται προσφυγή που καταχώρησε η Κ.Κ. και ακυρώνει απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας για προαγωγή της Ε.Π. στη θέση Διευθυντή Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η Ε.Π. δεν κατείχε τα προσόντα για διεκδίκηση της θέσης, δηλαδή πρώτο πανεπιστημιακό τίτλο ή ισοδύναμα διπλώματα.

Η απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε Έφεση που είχε ασκηθεί.

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας προσέρχεται σε συνεδρία για επανεξέταση του θέματος και ο δικηγόρος της Ε.Π. θέτει ενώπιον της Επιτροπής νέα πιστοποιητικά αναφορικά με την κατοχή των προσόντων προαγωγής από την Ε.Π..

Η Ε.Δ.Υ. στη βάση των εν λόγω πιστοποιητικών αποδέχεται ότι η Ε.Π. κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα και την επαναπροαγάγει στη θέση Διευθυντή.

Η Κ.Κ. επιθυμεί να καταχωρήσει προσφυγή κατά της απόφασης αυτής.

Αν είσαστε δικηγόρος της, ποιο λόγο θα προβάλλατε για ακύρωση της απόφασης;

**(25 Μονάδες)**

**Ερώτηση 2.**

Ο Χ.Ν. με προσφυγή του στο Διοικητικό Δικαστήριο ζητά την ακύρωση απόφασης του Υπουργείου Συγκοινωνιών για απόρριψη προσφοράς του σε διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών Επιθεωρητή Πτητικών Επιχειρήσεων.

Οι Καθ'ών η Αίτηση, εγείρουν προδικαστική ένσταση ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη επειδή έχει παρέλθει η προθεσμία των 75 ημερών από την 31.05.2017 που η απόφαση έχει κοινοποιηθεί, μέσω ταχυδρομείου, στον αιτητή.

Ο Χ.Ν. ισχυρίζεται ότι αφού η απόφαση δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο χρόνος των 75 ημερών προσμετρά αφότου έλαβε γνώση της απόφασης και εν πάση περιπτώσει η επιστολή των 30.05.2017 ουδέποτε έφτασε στα χέρια του.

Το Δικαστήριο από τη μελέτη του φακέλου διαπιστώνει ότι η επιστολή της 30.05.2017 είχε επιστραφεί χωρίς να επιδοθεί στον αιτητή. Ωστόσο είχε λάβει γνώση ο δικηγόρος του στον οποίο επίσης έχει αποσταλεί η επιστολή.

Διατυπώστε τη θέση σας για το κατά πόσο η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

**(25 Μονάδες)**

**Ερώτηση 3.**

Ο Γ.Γ. καταχωρεί προσφυγή εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας και Δήμου της Επαρχίας Λεμεσού για την απόφασή τους να ανανεώσουν για δύο έτη πολεοδομική άδεια για ανέγερση πρατηρίου πετρελαιοειδών στα Κ. Πολεμίδα, το οποίο συνορεύει και/ή βρίσκεται στην πολύ κοντινή απόσταση από αδειούχο πρατήριο πετρελαιοειδών του αιτητή.

Οι Καθ'ών η Αίτηση αμφισβητούν στην ένστασή τους το έννομο συμφέρον του αιτητή και ισχυρίζονται ότι ούτε ως ανταγωνιστής μπορεί να το επικαλεστεί αφού δεν έχει προσκομίσει οποιαδήποτε στοιχεία για τυχόν επηρεασμό του.

Ο αιτητής διευκρινίζει ότι δεν προσβάλλει την απόφαση ως ανταγωνιστής αλλά για την προστασία του ευρύτερου εννόμου συμφέροντος του κοινού, του γενικού

συμφέροντος, επειδή το πρατήριο βρίσκεται σε συμβολή οδών και υφίσταται κίνδυνος πρόκλησης τροχαίων ατυχημάτων.

Σχολιάστε τη θέση του αιτητή και αν συντρέχει στο πρόσωπό του έννομο συμφέρον κατά την έννοια του άρθρου 146.2 του Συντάγματος.

Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

**(25 Μονάδες)**

#### **Ερώτηση 4.**

Ο Σ.Σ. προσβάλλει με προσφυγή απόφαση Διοικούσας Επιτροπής Πανεπιστημίου με την οποία απορρίφθηκε αίτημά του για αναγνώριση προϋπηρεσίας στο Ίδρυμα Προώθησης Έρευνας με σκοπό να τοποθετηθεί σε υψηλότερη μισθολογική κλίμακα.

Το αίτημά του απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι ο Σ.Σ. είχε ήδη αποδεχθεί τη θέση χωρίς να θέσει κανένα όρο. Εκκρεμούσης της προσφυγής η απόφαση ανακλήθηκε από τους Καθ'ων η Αίτηση και η προσφυγή απεσύρθη.

Επανεξετάζοντας το θέμα η Επιτροπή του Πανεπιστημίου κατέληξε εκ νέου στην απόρριψη του αιτήματος, αυτή τη φορά μετά από έρευνα που διενεργήθηκε και που κατέδειξε ότι το Ίδρυμα Προώθησης Έρευνας δεν πληροί τα κριτήρια νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου για σκοπούς αναγνώρισης προϋπηρεσίας.

Ο Σ.Σ. καταχωρεί προσφυγή κατά της απόφασης και ο δικηγόρος της Καθ'ων η Αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση ότι πρόκειται για βεβαιωτική πράξη.

Συμφωνείτε; Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

**(25 Μονάδες)**

#### **Ερώτηση 5.**

Ο Π.Γ. υπέβαλε στις 03.01.2017 αίτηση στην Υπηρεσία Διαχείρισης Τουρκοκυπριακών Περιουσιών Λάρνακας για παραχώρηση σε αυτόν τουρκοκυπριακής περιουσίας για ιδιοκατοίκηση. Με επιστολή της ημ. 26.02.2017

η Υπηρεσία ενημέρωσε τον αιτητή ότι η αιτούμενη κατοικία δεν ήταν διαθέσιμη και το αίτημά του θα εξετάζετο στον κατάλληλο χρόνο. Η αίτηση του αιτητή εξετάστηκε στις 10.1.2018 από την Ειδική Επιτροπή, η οποία αποφάσισε να εισηγηθεί στον Κηδεμόνα Τουρκοκυπριακών Περιουσιών έγκριση του αιτήματος υπό τον όρο όπως εντός τριών μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ο αιτητής προβεί σε επιδιόρθωσή της. Η Λειτουργός η οποία χειριζόταν το θέμα εσφαλμένα και/ή κατά πλάνην εξέλαβε ότι η αίτηση του αιτητή είχε γίνει αποδεκτή και στις 16.8.2018 ο αιτητής ενημερώθηκε να προσέλθει για υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Ο αιτητής ζήτησε χρόνο για να μελετήσει τη σύμβαση και εν τέλει ζήτησε επέκταση της μίσθωσης από 3 σε 15 χρόνια. Η αίτηση του αιτητή απερρίφθη για το λόγο ότι η οικία ήταν μεγάλη για τον αιτητή που ήταν μονήρης. Ο αιτητής ενημερώθηκε την 1.09.2019.

Εγείρονται τα ακόλουθα ερωτήματα:

(α) Η απόφαση για απόρριψη της αίτησης συνιστά ανάκληση προηγούμενης ευμενούς απόφασης για τον αιτητή;

(β) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης πρόκειται για νόμιμη ή παράνομη ανάκληση;

(γ) Έγινε σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου προϋποθέσεις;

**(25 Μονάδες)**

### **Ερώτηση 6.**

**(α)** Ο Α.Χ. δικηγόρος καταχωρεί προσφυγή κατά της πρόσληψης του Π.Γ. στη Δημόσια Υπηρεσία κατά προτίμηση και αντί του πελάτη του Δ.Ν. και στο έντυπο της προσφυγής ως νομικά σημεία αναφέρει:

1. Παραβίαση του Συντάγματος.
2. Παραβίαση της σχετικής νομοθεσίας.
3. Πλάνη περί τα πράγματα.

Αναφέρει επίσης ότι πρόσθετοι λόγοι θα προβληθούν στη γραπτή αγόρευση.

Θεωρείτε ότι τα πιο πάνω είναι σύμφωνα με το σχετικό Διαδικαστικό Κανονισμό και τη νομολογία;

**(β)** Δώστε ένα παράδειγμα «έκδηλης παρανομίας» ως προϋπόθεση για την έκδοση διατάγματος αναστολής εκτέλεσης διοικητικής πράξης.

**(25 Μονάδες)**