

## ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

ΙΟΥΝΙΟΣ 2019

ΟΝΟΜΑ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ:

Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

### ΕΡΩΤΗΣΗ 1

(α) Ο Γ.Π. συνταξιούχος αξιωματικός, υπέβαλε στον Υπουργό Υγείας αίτημα για επιχορήγηση επέμβασης εμφυτεύσιμου απινιδωτή στην οποία υπεβλήθη η καρδιοπαθής σύζυγός του, μετά από σοβαρά καρδιακά επεισόδια.

Τα έξοδα της επέμβασης τα είχε καταβάλει ο ίδιος ο Γ.Π.. Το αίτημα απερρίφθη και κατά της απόφασης αυτής ο Γ.Π. καταχώρησε προσφυγή.

Ο δικηγόρος που εκπροσωπούσε τη Δημοκρατία ήγειρε ζήτημα έννομου συμφέροντος του αιτητή, ισχυριζόμενος ότι το αίτημα και την προσφυγή θα έπρεπε να τα είχε υποβάλει η σύζυγός του.

Συμφωνείτε με την ένσταση αυτή; Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

(β) Πότε ο θάνατος του αιτητή ή του εφεσείοντα οδηγεί σε κατάργηση της δίκης;

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**

### ΕΡΩΤΗΣΗ 2

Ο Κ.Γ. εγείρει προσφυγή κατά του Κοινοτικού Συμβουλίου Παλαιομετόχου ζητώντας να κηρυχθεί άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος η παράλειψη του Κοινοτικού Συμβουλίου να συμμορφωθεί με ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και να καταβάλει στον αιτήτη απολαβές τριών και πλέον ετών που στερήθηκε ή που του αποκόπηκαν, λόγω παράνομης απόλυσής του. Ο δικηγόρος του συμβουλίου ισχυρίζεται ότι η προσφυγή αφορά χρηματική διαφορά και ως τέτοια εκφεύγει του αναθεωρητικού ελέγχου του Διοικητικού Δικαστηρίου. Συμφωνείτε με τη θέση αυτή; Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

Η Κ.Χ. καταχωρεί δια του δικηγόρου της προσφυγή κατά της παράλειψης του Υπουργείου Εσωτερικών να απαντήσει σε γραπτό παράπονο ή καταγγελία της σε σχέση με την οικιακή της βοηθό.

Κατά την δικάσιμο της υπόθεσης ο δικηγόρος της Αιτήτριας ζήτησε αναβολή της ακρόασης επειδή ο φάκελος της υπόθεσης που διατηρούσε στο γραφείο του, δεν είχε ανευρεθεί.

Υποβλήθηκε ένσταση από το δικηγόρο των Καθ'ων η Αίτηση και το δικαστήριο απέρριψε το αίτημα για αναβολή, διέκοψε όμως τη συνεδρία του και όρισε την υπόθεση 20 λεπτά αργότερα για να ανευρεθεί ο φάκελος για την αιτήτρια.

Κατά την επανάληψη της διαδικασίας, μετά την παρέλευση των 20 λεπτών, ο δικηγόρος της αιτήτριας δεν εμφανίστηκε ενώπιον του δικαστηρίου.

Ο δικηγόρος των Καθ'ων η αίτηση ζήτησε απόρριψη της προσφυγής λόγω της μη εμφάνισης του δικηγόρου της αιτήτριας και το δικαστήριο όντως απέρριψε την προσφυγή.

Ο δικηγόρος της αιτήτριας υπέβαλε αίτηση για επαναφορά της υπόθεσης, ισχυριζόμενος την ένορκη δήλωσή του ότι δεν άκουσε τις οδηγίες του δικαστηρίου για επανάληψη της διαδικασίας σε 20 λεπτά.

Ποια πιστεύετε ότι θα είναι η απόφαση του Δικαστηρίου σύμφωνα με τη νομολογία;

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

**(α)** Ο Σ.Π. καταχωρεί προσφυγή εναντίον της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου να προαγάγει στη θέση Προέδρου Επαρχιακού Δικαστηρίου τους Ε.Ε., Α.Π. και Δ.Χ. αντί του ιδίου.

Ο Σ.Π. ισχυρίζεται ότι νομιμοποιείται στην καταχώρηση της προσφυγής επειδή πρόκειται για άσκηση διοικητικής λειτουργίας.

Αν είσαστε δικηγόρος του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου πως θα απαντούσατε στο Σ.Π.;

**(β)** Μπορεί να ανακληθεί νόμιμη διοικητική πράξη; Τι προκύπτει από τη νομολογία;

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**

## **ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

Ο Χ.Γ. καταχωρεί προσφυγή εναντίον της απόφασης του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων με την οποία τον ενημερώνουν ότι κατά την δειγματοληψία για έλεγχο σαλμονέλας που διενεργήθηκε σε μονάδα αυγοπαραγωγής του, είχε εντοπιστεί σαλμονέλα και επιπλέον ότι θα προέβαιναν σε σχετική ανακοίνωση στα ΜΜΕ για ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού.

Ο δικηγόρος των Καθ'ων η αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση για την εκτελεστικότητα της προσβαλλόμενης πράξης.

Διατυπώστε τις θέσεις σας για τα πιο πάνω και δικαιολογήστε την απάντησή σας με αναφορά στην Κυπριακή Νομολογία.

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**

## **ΕΡΩΤΗΣΗ 6**

Η Ε.Γ. εγείρει προσφυγή κατά της νομιμότητας διατάγματος επίταξης ακίνητης περιουσίας της στο Παραλίμνι από 14/9/2012 και για περίοδο 3 ετών για σκοπούς άμυνας της Κυπριακής Δημοκρατίας. Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας στο στάδιο των διευκρινίσεων διαπιστώθηκε ότι το διάταγμα είχε εκπνεύσει στις 15/9/2015 χωρίς να ανανεωθεί έκτοτε.

Ο δικηγόρος των Καθ'ων η αίτηση υποστηρίζει ότι η προσφυγή είχε καταστεί άνευ αντικειμένου και πρέπει να αποσυρθεί ή να απορριφθεί. Αντίθετα ο δικηγόρος της αιτήτριας υποστηρίζει ότι η προσφυγή μπορεί να συνεχιστεί.

Διατυπώστε τις θέσεις σας. Υπάρχει δυνατότητα συνέχισης της προσφυγής; Εξηγήστε με βάση τη σχετική νομολογία.

**(25 ΜΟΝΑΔΕΣ)**