

KIBRIS HUKUK KURULU

(Avukatlar Yasası'nın 5. Maddesine göre Sınav)

ΜΑΗΚΕΜΕ VE AVUKATLARLA İLGİLİ YASALAR AVUKATLARIN MESLEKİ AHLAKI

Ο ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ
Ο ΠΕΡΙ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΝΟΜΟΣ
Η ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑ

HAZİRAN 2019

Aşağıdaki altı sorudan dördünü tam olarak ve gerekçe vererek cevaplamalısınız. Eğer herhangi bir soruda alt sorular varsa, tüm alt sorulara da cevap verilmelidir.

Aşağıdaki olaylar (senaryo) ilk iki soru (1. ve 2. sorular) ile ilgili ortak senaryodur. Her iki soruya veya bunlardan herhangi birine cevap vermek zorunlu değildir. Sadece eğer 1. soruya veya 2. soruya veya her ikisine cevap vermeyi tercih ederseniz, aşağıdaki senaryo göz önünde tutulmalıdır.

1. VE 2. SORU İÇİN SENARYO

Mihalis ve Andreas adlı kişiler, komşudur. Mihalis'in arazisi, Andreas'ın Mağusa bölgesindeki Paralimni köyünde bulunan arazisi ile ortak sınırı vardır. Mihalis, Paralimni'deki evinde ve arazisinde daimi olarak ikamet eder. Andreas ise, Lefkoşa'da daimi olarak ikamet eder ve çalışır. Andreas'ın Paralimni'deki evi ve arazisi, arada sırada ziyaret ettiği bir tatil evidir. Mihalis, evine ve arazisine gitmek için, Andreas'ın arazisinin çiti boyunca bulunan toprak yolu geçer.

Uzun yıllardan beri, Mihalis, bu yolun genişliğinin daha büyük olması gerektiğini söyleyerek şikayet ederdi. Andreas ise, arazisinin sınırlarının, çitin sınırları olduğunu söyleyerek bunu reddederdi.

Yakın geçmişte Andreas ülke dışına gitmeliydi ve bundan dolayı tatil evini iki ay boyunca ziyaret etmedi. Adaya dönünce, toprak yol boyunca bulunan çitin tümünün yerinden sökülüp arazisinin içine atıldığını tespit etti. Ayrıca, bölgede makineler bulunduğunu ve arazisi boyunca yolun genişletilmesi amacıyla çalışmalar başladığını da tespit etti. Andreas'ın Mihalis'le karşılaştığında, Mihalis, eninde sonunda bu çalışmaları yapan kendisinin olduğunu itiraf eder ve aynı zamanda bunu yapmaya hakkı olduğunu söyleyerek iki ay önce Andreas'a çitin yerini kendisinin değiştirmesi için mektup gönderdiğini ancak Andreas karşılık vermediğini ifade eder. Andreas, ülke dışında bulunduğu için yazışmasını kontrol etmediğine göre, Mihalis'in böyle bir mektubu gerçekten gönderip göndermediğini bilmez.

Andreas, Mihalis'in çite yasadışı biçimde müdahale ettiğine inanır ve çalışmalarına hemen son vermesi için Mihalis aleyhine yargı yoluna gitmek ister.

1. SORU (Olaylar yukarıdaki senaryo gibidir)

Andreas, avukat ofisinizi ziyaret ederek sizden Mihalis aleyhine yaptığı faaliyetlerinden dolayı dava açmanızı ister. Bir davanın yargılanmasının uzun zaman alacağını anlayınca, Andreas size yasadışılığı derhal ortadan kaldırması ve Mihalis'in faaliyetlerini durdurması için hangi tedbirler alabileceğini sorar. Andreas, yazılı olarak görüş ve tavsiye vermenizi rica eder. Andreas'a tavsiyeniz ve görüşünüz ne olacak?

(25 puan)

2. SORU (Olaylar yukarıdaki senaryo gibidir)

a) Andreas, davasını hangi mahkemede açacaktır? Lütfen, cevabınızın gerekçelerini veriniz.

(15 puan)

b) Andreas'ın hangi çarelere hakkı olabilir?

(10 puan)

3. SORU

Avukatlar ile ilgili Yasa'ya göre, Kıbrıs Barolar Birliği Kurulu'nun bildiğiniz tüm yetkilerini anlatınız.

(25 puan)

4. SORU

a) Avukatın Ücreti ve bu ücretin belirlenmesi ile ilgili Avukatların Meslek Ahlakı Kuralları için ve b) avukat mesleği ile "Bağdaşmazlık" kuralı için neler bilirsiniz?

(25 puan)

5. SORU

Kıbrıs'ta yayınlanan günlük bir gazetede yazdığı yazıyla Stelyos, uluslararası alanda ünlü bir aktris olan Natassa'yı iftira etti.

Natassa, Stelyos ve gazete aleyhine iftira (hakaret/karalama) davası açmak için Nikos adlı bir avukatı ziyaret eder. Nikos'a 18 ay sürecek uluslararası bir turneye çıkacağını söyler. Natassa'nın avukat ofisi ziyareti sırasında, Nikos, iftira ile ilgili dava haklarının dava hakkının doğmasından bir sene sonra zaman aşımına uğradığı için, ofisini erken ziyaret ederek çok iyi ettiğini söyler. Natassa, Nikos'a ilgili tüm olayları verip avukat tayin etme formunu imzalar. Uzun bir süre için ülke dışında olacağından davasının ilerlemesi konusunda tedirginlik duyduğunu ifade ettiğinde, Nikos kendisine davanın hemen açılacağına ve yargılanması kesinlikle

ülke dışından dönüşünden sonra yer alacağına göre, tedirgin etmesi için bir sebep bulunmadığını söyleyerek kendisini rahatlatır.

Buna rağmen, maalesef Nikos bir şey yapmadı ve ancak Natassa'nın Kıbrıs'a dönüşünden ve ofisini ziyaret etmesinden sonra, Nikos'un birşey yapmadığı, dava açmadığı ve aslında Natassa'nın davasını unuttuğu anlaşılır. Natassa'nın dava açma hakkı zaman aşımına uğramıştır.

Bunun Nikos için sonuçları nelerdir? Lütfen, cevabınızın gerekçelerini veriniz.

(25 puan)

6. SORU

Mahkemeler ile ilgili ve Avukatlar ile ilgili Yasalarda aşağıdaki kelimeler nasıl yorumlanır?

“dava” **(3 puan)**

“davanın dayanağı” **(8 puan)**

“avukatlığı ifa etmek” **(14 puan)**