

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περι Δικηγόρων Νόμου)
(ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2015)

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)
(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

(A) Εκπροσωπείτε το Κατηγορούμενο ο οποίος αντιμετωπίζει ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας την κατηγορία της κλοπής ενός πορτοφολιού το οποίο περιείχε το χρηματικό ποσό των €300 και ενός tablet από τα αποδυτήρια ανδρών του Γυμναστηρίου «Personal Fitness». Επί του κατηγορητηρίου αναγράφεται ως μάρτυρας υπ' αριθμόν 6 κάποια Sriyani Parera που είναι η καθαρίστρια του Γυμναστηρίου, όπως φαίνεται από το αντίγραφο της κατάθεσης της που έχετε λάβει, και η οποία με όσα αναφέρει στην κατάθεση της πιστεύετε πως θα είναι μια ευνοϊκή για την υπόθεση της Υπερασπίσεως μάρτυρας. Ο εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής αναφέρει στο Δικαστήριο πως δεν προτίθεται να την καλέσει ως μάρτυρα κατηγορίας.

(i) Ποια είναι η θέση σας;

(ii) Ποια θα ήταν η θέση σας αν επρόκειτο για υπόθεση φόνου ενώπιον του Μόνιμου Κακουργιοδικείου που εδρεύει στη Λάρνακα;

(20 μονάδες)

(B) Ποια η μέγιστη ποινή σε συνοπτική εκδίκαση υπόθεσης αντι δίκης από το Κακουργιοδικείο;

(5 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

(A) Ο Κώστας Κωστής κατηγορείται ότι επιτέθηκε και προκάλεσε πραγματική σωματική βλάβη στον Γιάννο Γιαννή. Κατά την εμφάνιση του στο Δικαστήριο, μετά την απαγγελία της κατηγορίας, παραδέχεται ενοχή και ο εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής αναφέρει τα γεγονότα που στοιχειοθετούν το αδίκημα της υπόθεσης. Το Δικαστήριο, μετά την

αναφορά των γεγονότων, ρωτά τον Κατηγορούμενο που εμφανίζεται χωρίς δικηγόρο, αν θέλει να αναφέρει ο,τιδήποτε στο Δικαστήριο πριν την επιβολή της ποινής. Ο Κατηγορούμενος απευθυνόμενος στο Δικαστήριο αναφέρει, για μετριασμό της ποινής, γεγονότα που είναι αντίθετα με εκείνα που ανέφερε η Κατηγορούσα Αρχή και τα οποία η Κατηγορούσα Αρχή δεν αποδέχεται. **Τι θα συμβουλευάτε το Δικαστήριο να κάμει στην περίπτωση που τα γεγονότα, όπως τα αναφέρει ο Κατηγορούμενος:**

- (α) Στοιχειοθετούν πλήρη Υπεράσπιση αν αποδειχθούν, ή
 (β) Στοιχειοθετούν μεν το αδίκημα αλλά η ποινή θα ήταν μετριότερη στην περίπτωση που αποδεικνύονται.

Στις απαντήσεις σας να αιτιολογήσετε την άποψη σας.

(18 μονάδες)

- (B) Ποια είναι καθ' ύλην αρμοδιότητα Ποινικού Δικαστηρίου αποτελούμενο από ένα Δικαστή;

(17 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

- (A) Ο Κατηγορούμενος αντιμετωπίζει μια κατηγορία για το αδίκημα της επίθεσης μετά πραγματικής σωματικής βλάβης κατά παράβαση του 'Αρθρου 243 του Ποινικού Κώδικα ΚΕΦ. 154. Στο κατηγορητήριο αναφέρονται τα εξής:

«Ο Κατηγορούμενος την 1.9.2015 στη Λευκωσία, της Επαρχίας Λευκωσίας παρανόμως επετέθη κατά της Αντωνίας Δημητρίου από τη Λευκωσία και προξένησε σ' αυτή πραγματική σωματική βλάβη»

Ο Κατηγορούμενος αρνήθηκε την εναντίον του κατηγορία και διεξήχθη ακροαματική διαδικασία προς το σκοπό απόδειξης της υπόθεσης εναντίον του. Από την προσαχθείσα μαρτυρία δεν απεδείχθη ότι το θύμα της επίθεσης ήταν το πρόσωπο που κατονομάζεται στο κατηγορητήριο ως Αντωνία Δημητρίου. Η μόνη μαρτυρία που έχει προσαχθεί από την Κατηγορούσα Αρχή ως προς την ταυτότητα του θύματος της επίθεσης ήταν ότι το θύμα ήταν η σύζυγος του Κατηγορούμενου, χωρίς όμως να κατονομάζεται.

Κατά την αγόρευση του ο συνήγορος του Κατηγορούμενου επέσυρε την προσοχή του πρωτόδικου Δικαστηρίου στο κενό που υπήρχε επί του προκειμένου στη μαρτυρία ενώπιον του και ζήτησε την αθώωση του Κατηγορούμενου για τον αποκλειστικό αυτό λόγο.

Ενεργήστε ως το εκδικάζον Δικαστήριο. Ποία τα καθήκοντα και ποια η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου;

(18 μονάδες)

- (B) Σε ποινική υπόθεση οι Κατηγορούμενοι επιλέγουν να προβούν σε ανώμοτη δήλωση στο στάδιο της απολογίας τους. Κατά το στάδιο της αξιολόγησης το Δικαστήριο σχολίασε ως εξής τις ανώμοτες δηλώσεις τους: *«Οι Κατηγορούμενοι κατέθεσαν από το εδάλιο του κατηγορούμενου όπως είχαν δικαίωμα να κάμουν και δεν έκαμαν καλή εντύπωση στο Δικαστήριο σαν πρόσωπα που έλεγαν την αλήθεια αλλά η προσπάθεια τους ήταν να κρύψουν τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης ώστε να αποφύγουν την ευθύνη των κατηγοριών που τους βαραίνει.»*

Σχολιάστε την προσέγγιση του Δικαστηρίου αιτιολογώντας την άποψή σας.

(7 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

- (A) (i) Ποια διαδικασία ακολουθείται σε περίπτωση αμφισβήτησης της θεληματικότητας ενοχοποιητικής δήλωσης του Κατηγορούμενου;
(ii) Ποιος έχει το βάρος απόδειξης σε μια τέτοια διαδικασία και σε ποιο βαθμό;
(iii) Ποιο είναι το αντικείμενο εξέτασης από το Δικαστήριο σε μια τέτοια περίπτωση;

(18 μονάδες)

- (B) Το αδίκημα της πλαστογραφίας επιταγής τιμωρείται με μέγιστη ποινή τη δια βίου φυλάκιση. Είναι δυνατό κατηγορία για πλαστογραφία επιταγής να εκδικαστεί από ένα Δικαστή και αν ναι, ποια ή ποιες οι διαδικασίες προς τούτο;

(7 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

(Α) Ποιοι είναι οι παράγοντες που το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψιν κατά πόσο θα αφήσει κατηγορούμενο πρόσωπο ελεύθερο μέχρι την επόμενη εμφάνιση του στο Δικαστήριο ή να διατάξει την κράτηση του μέχρι τότε; Πότε αποφασίζεται το ζήτημα; Ποια η σημασία του χρονικού διαστήματος μέχρι την επόμενη εμφάνιση;

(20 μονάδες)

(Β) Αν ο Κατηγορούμενος μετά την κλήση του σε απολογία προβεί σε ένορκη κατάθεση ή ανώμοτη δήλωση σε ποιο στάδιο πρέπει να δώσει τη μαρτυρία του ή να προβεί στην ανώμοτη του δήλωση;

(5 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

(Α) Η Εύη Σωτηρίου καταχώρησε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας εναντίον του Κατηγορούμενου Πέτρου Ανδρεάδη κατηγορία για έκδοση επιταγής χωρίς αντίκρισμα. Προσκόμισε μαρτυρία η οποία κρίθηκε, μετά το πέρας της υπόθεσης της Κατηγορού, ότι στοιχειοθέτησε εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του Κατηγορουμένου ο οποίος κλήθηκε σε απολογία. Για την Υπεράσπιση κατέθεσε ενόρκως ο Κατηγορούμενος και έκλεισε την υπόθεση του. Το Δικαστήριο ανέβαλε την υπόθεση για τελικές αγορεύσεις σε καθορισθείσα ημερομηνία. Κατά την ορισθείσα ημερομηνία δεν εμφανίστηκε κανείς εκ μέρους της Κατηγορού. Ο συνήγορος του Κατηγορουμένου ζητά την απόρριψη της υπόθεσης λόγω έλλειψης προώθησης της.

Ενεργήστε ως εκδικάζον Δικαστήριο αιτιολογώντας την απόφασή σας.

(15 μονάδες)

(Β) «Ο Δικαστής δικαιούται να υποβάλει στους μάρτυρες οποιοσδήποτε ερωτήσεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας».

Σχολιάστε τη θέση αυτή και γενικότερα το θέμα της συμμετοχής του Δικαστή στην ακροαματική διαδικασία μιας υπόθεσης.

(10 μονάδες)