

## ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

### ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

ΙΟΥΝΙΟΣ 2013

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 1

- (A) «Η κάθοδος του Δικαστή στην αρένα της δίκης τείνει να διασαλεύσει το πεδίο της αντιδικίας και να αποδυναμώσει τη θέση του ως του αποστασιοποιημένου κριτή των επιδίκων θεμάτων».

Σχολιάστε την πιο πάνω θέση.

(15 βαθμοί)

- (B) Ο Κατηγορούμενος επιθυμεί να προσβάλει την απόφαση Επαρχιακού Δικαστή με την οποία αναβλήθηκε η εκδίκαση της υπόθεσης του στην οποία είναι ένας από τους Κατηγορούμενους. Ποια θα ήταν η συμβουλή σας;

(10 βαθμοί)

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 2

- (A) Σε υπόθεση ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας που αφορά αριθμό κατηγοριών για έκδοση επιταγής χωρίς αντίκρισμα κατά παράβαση του Άρθρου 305(A) του Ποινικού Κώδικα στο κατηγορητήριο εναντίον του Κατηγορούμενου αναγράφηκαν τα ονόματα τεσσάρων μαρτύρων κατηγορίας. Μετά τη συμπλήρωση της μαρτυρίας των τριών μαρτύρων κατηγορίας η Κατηγορούσα Αρχή δήλωσε πως δεν είχε πρόθεση να καλέσει τον τέταρτο μάρτυρα κατηγορίας, ούτε και τον προσφέρει για αντεξέταση. Η Υπεράσπιση έφερε ένσταση.

Ενεργήστε ως εκδικάζον Δικαστήριο για να αποφασίσετε το πιο πάνω θέμα.

(15 βαθμοί)

- (B) Ο κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος από το Δικαστήριο για το αδίκημα προς κοινής επίθεσης κατά παράβαση του Άρθρου 242 του Ποινικού Κώδικα και καταδικάστηκε σε φυλάκιση 20 ημερών. Σας προσεγγίζει επιθυμώντας να καταχωρήσει έφεση εναντίον της καταδίκης του πληροφορώντας σας ότι το Δικαστήριο δεν είχε εξηγήσει σε αυτόν τα δικαιώματα του προς υπεράσπιση μετά που είχε θεμελιωθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση. **Πως θα τον συμβουλευάτε;**

**(10 βαθμοί)**

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

- (A) (i) Πότε τίθενται ενώπιον του Δικαστηρίου εκθέσεις Κοινωνικής Έρευνας. Πότε είναι χρήσιμες τέτοιες εκθέσεις και ποια η σημασία τους για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής;  
 (ii) Ποια η σημασία των προηγουμένων καταδικών στην επιμέτρηση της ποινής;  
 (iii) Ποιους στόχους εξυπηρετεί η αγόρευση για μετριασμό της ποινής;

**(12  $\frac{1}{2}$  βαθμοί)**

- (B) Ο Κατηγορούμενος παραδέχτηκε την κατηγορία της παράνομης εργοδότησης αλλοδαπού κατά παράβαση των Άρθρων 2 και 14B του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου ΚΕΦ. 105 όπως τροποποιήθηκε. Συγκεκριμένα παραδέχτηκε ότι στις 4.4.13 στη Λεμεσό εργοδότησε τον αλλοδαπό Α.Β χωρίς την απαιτούμενη από το Νόμο άδεια.

Κατά την έκθεση των γεγονότων η Κατηγορούσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η παραμονή του αλλοδαπού ήταν παράνομη, ενώ στην αγόρευση για μετριασμό της ποινής ο συνήγορος του Κατηγορούμενου ισχυρίστηκε ότι η παραμονή του αλλοδαπού στην Κύπρο ήταν νόμιμη.

**Ποια η ορθή διαδικασία μέχρι την επιβολή της ποινής στον Κατηγορούμενο;**

**(12  $\frac{1}{2}$  βαθμοί)**

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

- (i) «Παρέκκλιση από τους Δικαστικούς Κανόνες κατά τη λήψη από τις αστυνομικές αρχές κατάθεσης υπόπτου που αποτελεί ομολογία συνεπάγεται και την απόρριψη της κατάθεσης ως μαρτυρίας». Σχολιάστε.

- (ii) Πότε δημιουργείται η ανάγκη επίσησης της προσοχής υπόπτου προσώπου;
- (iii) Ποια είναι τα τρία στάδια στη διερευνητική διαδικασία και ποιες οι υποχρεώσεις ενός αστυνομικού ανακριτή όπως προκύπτουν από τους Δικαστικούς Κανόνες;

(25 βαθμοί)

### ΕΡΩΤΗΣΗ 5

- (A) Ο Κατηγορούμενος κατηγορήθηκε ότι παρέλειψε να προσδεθεί με τη ζώνη ασφαλείας ενώ οδηγούσε κατά παράβαση των Άρθρων 15 και 18 του Περί Οδικής Ασφάλειας Νόμου 184/96 ως έχει τροποποιηθεί. Η Κατηγορούσα Αρχή προς απόδειξη της υπόθεσης της κάλεσε ένα μόνο μάρτυρα τον αστυφύλακα Στέλιο Βρυωνή ο οποίος κατέθεσε ότι στις 10:30μ.μ. είδε το όχημα του Κατηγορούμενου να οδηγείται από την Πάφο με κατεύθυνση την Πόλη Χρυσοχούς και αντιλήφθηκε τον οδηγό του να μην φορεί ζώνη ασφαλείας και του έκαμε σήμα να σταματήσει. Ο Εφεσείων αγνόησε το σήμα και προχώρησε σε απόσταση 50μ. περίπου όπου, αφού έκαμε απότομη στροφή προς τα αριστερά, σταμάτησε. Κατέβηκε και περπάτησε γύρω από το αυτοκίνητο, προφασιζόμενος πως κάτι περιεργαζόταν σ' αυτό. Επανήλθε στη θέση του οδηγού και φόρεσε τη ζώνη του. Μετά οδήγησε το αυτοκίνητο του προς τον αστυφύλακα και σταμάτησε. Ο αστυνομικός του υπέδειξε πως δεν φορούσε τη ζώνη ασφαλείας και τον πληροφόρησε πως θα υπέβαλλε σχετική καταγγελία. Ο Κατηγορούμενος ισχυρίστηκε πως φορούσε τη ζώνη του και πως κατέβηκε από το αυτοκίνητο του για να κλείσει την πίσω πόρτα που διαπίστωσε πως είχε ανοίξει οδηγώντας. Ο Κατηγορούμενος υποστήριξε τον ισχυρισμό του και ενόρκως στο Δικαστήριο το οποίο, αφού αξιολόγησε τη μαρτυρία, έκρινε πως ο αστυφύλακας είπε την αλήθεια ενώ ο Κατηγορούμενος εφεύσθη. Ακολούθησε η καταδίκη του Κατηγορούμενου. Το Δικαστήριο με την απόφαση του έκρινε τον Εφεσείοντα ένοχο όχι μόνο στην κατηγορία που προσήφθη εναντίον του αλλά και σε δύο άλλες, ήτοι, για αμελή οδήγηση και μη συμμόρφωση σε σήμα αστυνομικού εν στολή, τις οποίες πρόσθεσε στο Κατηγορητήριο ο ίδιος ο Δικαστής αναφέροντας ότι ενεργούσε βάσει των εξουσιών που του δίδει το Άρθρο 83 του Περί Ποινικής Δικονομίας ΚΕΦ. 155.

Ο Κατηγορούμενος επιθυμεί να προσβάλει την απόφαση του Δικαστηρίου και ζητά τη νομική σας συμβουλή. **Πως θα τον συμβουλευάτε;**

**Αιτιολογήστε.**

**(15 βαθμοί)**

(B) Υπόκειται σε Έφεση η απόφαση του Δικαστηρίου να κληθεί ο Κατηγορούμενος να προβάλει την υπεράσπισή του;

**(10 βαθμοί)**

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 6**

(A) Ο Λοχίας Έρευνητής του ΤΑΕ Λευκωσίας διερευνά υπόθεση διάρρηξης κατοικίας και κλοπής χρημάτων και χρυσαφικών από την Αγλαντζιά. Στα πλαίσια διερεύνησης της υπόθεσης έχει αποταθεί στο Δικαστήριο με αίτηση του για έκδοση εντάλματος σύλληψης εναντίον του ΑΒ από το Γέρι για τον οποίο ο Λοχίας έχει καταθέσεις από δύο αυτόπτες μάρτυρες που τον είδαν να εισέρχεται στην οικία παραβιάζοντας την πίσω είσοδο από την κουζίνα και να εξέρχεται μετά από λίγα λεπτά κρατώντας κάποια αντικείμενα. Στη σκηνή του αδικήματος εντοπίστηκε σε διάφορα τεκμήρια που εξετάστηκαν επιστημονικά το γενετικό υλικό του ΑΒ.

Το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημά του για έκδοση εντάλματος σύλληψης. Στην ένορκη δήλωση του με την οποία υποστηρίζετο η αίτησή του αναφέρονταν τα εξής:

*«Υπάρχει εύλογη υποψία βασιζόμενη σε μαρτυρία ότι ο ΑΒ εκ Γερίου, ετών 27 ενέχεται σε υπόθεση διαρρήξεως κατοικίας και κλοπής χρημάτων και χρυσαφικών συνολικής αξίας €30.000 που έγινε στην Αγλαντζιά στην οδό Φιλοξενία 5 το βράδυ της 23.5.13».*

Ο Λοχίας έρευνητής θεωρεί ότι κακώς απερρίφθη το αίτημά του και ζητά τη συμβουλή σας. **Ποια είναι η θέση σας;**

**(15 βαθμοί)**

(B) Πότε και υπό ποιες προϋποθέσεις το Δικαστήριο μπορεί κατά την επιβολή ποινής να λάβει υπόψη του άλλες παρόμοιες φύσεως κατηγορίες.

**Αιτιολογείστε την απάντησή σας.**

**(10 βαθμοί)**