

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

Φεβρουάριος, 2015

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

(A) Στον Αστυνομικό Σταθμό Αγλαντζιάς έχουν καταγγεληθεί τρεις υποθέσεις για αδικήματα κατά των ηθών. Σε τρεις διαφορετικές περιπτώσεις, τρεις νεαρές κοπέλες έχουν καταγγείλει πως ενώ διέρχοντο του δασυλλίου του Δήμου Αγλαντζιάς αργά το απόγευμα της 1.12.14, 3.12.14 και 6.12.14 αντίστοιχα, νεαρός άνδρας τους επιτέθηκε άσεμνα. Τον περιέγραψαν ως πρόσωπο μεγάλης σωματικής διάπλασης που οδηγούσε μοτοσικλέτα μεγάλου κυβισμού και φορούσε δερμάτινο μαύρο σακάκι και ψηλές μπότες. Η πρώτη κοπέλα ανέφερε πως φορούσε τζην παντελόνι, ενώ οι άλλες δύο είδαν πως το παντελόνι του ήταν πράσινο στρατιωτικό. Ουδεμία ενθυμείτο τους αριθμούς εγγραφής της μοτοσικλέτας. Δύο-τρεις ώρες μετά την τελευταία καταγγελία, ο Αστυφ. Αναστασίου, αφού είχε ενημερωθεί για τις καταγγελίες, αναλαμβάνει να περιπολεί το δασύλλιο. Ενώ περιπολεί ακούει το θόρυβο μιας μοτοσικλέτας οπότε κρύβεται πίσω από θάμνους. Πλησιάζει δίπλα στο θάμνο όπου βρίσκεται μια δημόσια βρύση και σταθμεύει μια μοτοσικλέτα μεγάλου κυβισμού. Ο οδηγός που φορά μαύρες μπότες, μαύρο δερμάτινο σακάκι και παντελόνι μπεζ, κατεβαίνει και αρχίζει να πίνει νερό. Ο Αστυφ. Αναστασίου ορμά από το θάμνο και συλλαμβάνει το μοτοσικλετιστή.

(i) Σχολιάστε την ενέργεια του Αστυφύλακα.

(ii) Πώς θα ενεργούσατε εσείς αφότου θα λαμβάνατε τις σχετικές καταγγελίες.

(18 μονάδες)

(B) Πότε μια ομολογία ενός Κατηγορουμένου θεωρείται θεληματική και ποια είναι η αποδεικτική της αξία;

(7 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

(Α) Σε υπόθεση ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας ο Κατηγορούμενος αντιμετωπίζει την κατηγορία της δόλιας ιδιοποίησης ενέργειας κατά παράβαση του Άρθρου 279(ι) του Ποινικού Κώδικα.

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες της κατηγορίας μεταξύ των μηνών Μαΐου και Αυγούστου του 2014 στον Ποταμό Γερμασόγειας της Επαρχίας Λεμεσού με δόλιο τρόπο παροχέτευσε για δική του χρήση τρεχούμενο νερό αξίας €15.042 από την παροχή νερού της πολυκατοικίας MAROZA COMPLEX το οποίο ανήκε στο Δήμο Γερμασόγειας.

Ο Κατηγορούμενος δεν παραδέχθηκε ενοχή και διεξήχθη ακρόαση μετά το τέλος της οποίας το Δικαστήριο τον έκρινε ένοχο για παράνομη διοχέτευση νερού. Ωστόσο με βάση την ποσότητα του νερού που διοχετεύθηκε από την παροχή νερού της πολυκατοικίας MAROZA προέκυψε ότι η αξία του νερού που κλάπηκε ανήρχετο στις €10.132 με αποτέλεσμα να μην αποδειχθεί η κλοπή νερού αξίας €15.042 ως το κατηγορητήριο.

Πώς ενεργείτε ως εκδικάζον Δικαστήριο;

(18 μονάδες)

(Β) Πότε κηρύσσεται ένας μάρτυρας εχθρικός μάρτυρας;

(7 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

(Α) Ο Κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος από το Δικαστήριο για το αδίκημα της κλοπής κατά παράβαση του Άρθρου 255 του Ποινικού Κώδικα και καταδικάστηκε σε φυλάκιση έξι μηνών. Σας προσεγγίζει επιθυμώντας να καταχωρήσει έφεση εναντίον της καταδίκης του πληροφορώντας σας ότι το Δικαστήριο δεν είχε εξηγήσει σ' αυτόν τα δικαιώματα του προς υπεράσπιση μετά που είχε θεμελιωθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση. **Πώς θα τον συμβουλευάτε;**

(12½ μονάδες)

(Β) Πότε και υπό ποιες προϋποθέσεις το Δικαστήριο μπορεί κατά την επιβολή ποινής να λάβει υπόψη του άλλες παρόμοιες φύσης κατηγορίες; **Αιτιολογείστε την απάντησή σας κάνοντας αναφορά στον Περὶ Ποινικῆς Δικονομίας Νόμο.**

(12½ μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

(Α) Η Κατηγορούμενη είναι Αυστριακή, σύζυγος Έλληνα Κύπριου, και η μητρική της γλώσσα είναι η Γερμανική. Εναντίον της καταχωρήθηκε ποινική υπόθεση η οποία αφορούσε την κατηγορία της ανέγερσης οικοδομής χωρίς άδεια. Ενόψει της μη παραδοχής της στην κατηγορία διεξήχθη ακροαματική διαδικασία. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας η Κατηγορούμενη είχε τις υπηρεσίες διερμηνέα. Κατά την απαγγελία της απόφασης του Δικαστηρίου δεν υπήρχε διερμηνέας που να μεταφράζει την εκδοθείσα καταδικαστική απόφαση σε γλώσσα κατανοητή από την Κατηγορούμενη.

Σχολιάστε τη διαδικασία που ακολουθήθηκε από το Δικαστήριο.

(15 μονάδες)

(Β) (i) Υπόκειται σε έφεση η απόφαση του ποινικού Δικαστηρίου για την κράτηση υποδίκου εκκρεμότητας της δίκης του;

(ii) Υπόκειται σε έφεση η απόφαση του Δικαστηρίου για κράτηση υπόπτου για σκοπούς ανακρίσεων;

(10 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

(Α) Ο Κατηγορούμενος καταδικάσθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού για μαστροπεία και αποζείν από κέρδη πορνείας μετά από την αποδοχή από το Δικαστήριο της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής. Ο Κατηγορούμενος καταχώρησε έφεση κατά της καταδίκης και ποινής. Ένας από τους λόγους έφεσης της είναι ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο λανθασμένα επέτρεψε στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει πρόσθετο μάρτυρα κατηγορίας, το μάρτυρα κατηγορίας 4, του οποίου το όνομα δεν περιλαμβανόταν στο Κατηγορητήριο, χωρίς έγκαιρη ή εύλογη ειδοποίηση με αποτέλεσμα η Υπεράσπιση να αντεξετάσει τους υπόλοιπους μάρτυρες κατηγορίας χωρίς να έχει υπόψη της το περιεχόμενο της μαρτυρίας του συγκεκριμένου μάρτυρα, ενώ δεν μπόρεσε από την άλλη να αντεξετάσει το μάρτυρα αποτελεσματικά.

Τι νομική συμβουλή θα δίνετε στον Κατηγορούμενο στην παρούσα υπόθεση επί του τεθέντος ζητήματος; Αιτιολογείστε τη θέση σας.

(15 μονάδες)

(Β) (i) Ποια διαδικασία ακολουθείται όταν εγείρεται από την Υπεράσπιση ένσταση ως προς τη θεληματικότητα μιας ομολογίας;

(ii) Ποιος έχει το αποδεικτικό βάρος για την απόδειξη της θεληματικότητας μιας ομολογίας και σε ποιο επίπεδο;

(10 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

(Α) Ο Ανδρέας Ανδρέου κατηγορείται ότι επιτέθηκε και προκάλεσε πραγματική σωματική βλάβη στον Νίκο Νίκου. Κατά την εμφάνιση του στο Δικαστήριο, μετά την απαγγελία της κατηγορίας, παραδέχεται ενοχή και ο εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής αναφέρει τα γεγονότα που στοιχειοθετούν την υπόθεση. Το Δικαστήριο, μετά την παράθεση των γεγονότων, ρωτά τον Κατηγορούμενο που εμφανίζεται χωρίς δικηγόρο, αν θέλει να αναφέρει οτιδήποτε στο Δικαστήριο πριν την επιβολή της ποινής. Ο Κατηγορούμενος απευθυνόμενος στο Δικαστήριο αναφέρει, για μετριασμό της ποινής, γεγονότα που είναι αντίθετα με εκείνα που ανέφερε η Κατηγορούσα Αρχή και τα οποία η Κατηγορούσα Αρχή δεν αποδέχεται.

Τι θα συμβουλευάτε το Δικαστήριο να κάμει στην περίπτωση που τα γεγονότα, όπως τα αναφέρει ο Κατηγορούμενος:

- (α)** Στοιχειοθετούν πλήρη υπεράσπιση αν αποδειχθούν, ή
- (β)** Στοιχειοθετούν μεν το αδίκημα αλλά η ποινή θα ήταν μετριότερη στην περίπτωση που αποδεικνύονται.

Αιτιολογείστε τις απαντήσεις σας.

(15 μονάδες)

(Β) Η παραβίαση των Δικαστικών Κανόνων τι συνέπειες ενέχει στη δεκτότητα μιας ομολογίας Κατηγορουμένου; **Αναπτύξτε τη θέση σας.**

(10 μονάδες)