

## **ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 6 του περί Δικηγόρων Νόμου

ΙΟΥΝΙΟΣ 2018

### **ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ**

Να απαντηθούν 4 από τις 6 ερωτήσεις.

**Όλες οι απαντήσεις να τεκμηριώνονται με αναφορά στη Νομολογία.**

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 1**

α) Περιγράψετε τους βασικούς κανόνες εξέτασης μαρτύρων (κύρια εξέταση, αντεξέταση και επανεξέταση), τόσο στη πολιτική όσο και στη ποινική δίκη.

**(β.12.5)**

β) Ποιες οι επιπτώσεις στη μαρτυρία εχθρικού μάρτυρα στην ποινική αλλά και στην πολιτική δίκη;

**(β.12.5)**

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 2**

Ο κανόνας της Δικαστικής Γνώσης επιτρέπει σ' ένα Δικαστήριο να δέχεται ως αποδεδειγμένα μερικά αναμφισβήτητα και πασίδηλα γεγονότα. Συζητήστε, τεκμηριώνοντας την απάντησή σας με αναφορά σε νομολογία.

**(β.25)**

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

α) Κατόπιν ένστασης που εσείς εγείρατε αναφορικά με την δεκτότητα ομολογίας του κατηγορούμενου πελάτη σας, ισχυριζόμενοι κακοποίηση του από τον ανακριτή και ακόμα δύο συναδέλφους του, το Δικαστήριο διέταξε την διεξαγωγή «Δίκης εντός Δίκης», με αντικείμενο τη θεληματικότητα της

κατάθεσης. Στα πλαίσια της εν λόγω δίκης κατέθεσαν 5 αστυνομικοί τους οποίους κάλεσε η Κατηγορούσα Αρχή και ο κατηγορούμενος πελάτης σας κατόπιν που εξασφαλίστηκε η προς τούτο αναγκαία άδεια του Δικαστηρίου.

Στην ενδιάμεση απόφαση του το Δικαστήριο σχολιάζει την μαρτυρία που δόθηκε στα πλαίσια της Δίκης εντός Δίκης, ως εξής:

*«Ο κατηγορούμενος δεν μου έδωσε την εντύπωση προσώπου που λέει την αλήθεια σε αντίθεση με τον ανακριτή της υπόθεσης και τους συναδέλφους του, οι οποίοι μου έκαναν καλή εντύπωση. Στη μαρτυρία του κατηγορούμενου είναι διάχυτη η προσπάθεια του να αποφύγει τις συνέπειες της κατά τ'άλλα θεληματικής ομολογίας του. Δεν έχω αμφιβολία ότι η ομολογία του είναι προϊόν της ελεύθερης βούλησης του και συνεπώς η ένσταση σχετικά με την δεκτότητα της απορρίπτεται.»*

Σχολιάστε το συγκεκριμένο τρόπο προσέγγισης του Δικαστηρίου τεκμηριώνοντας την απάντησή σας με αναφορά σε νομολογία.

**(β.12.5)**

β) Ποια η αποδεικτική αξία της ανώμοτης δήλωσης ενός κατηγορουμένου και πως αυτή θα πρέπει να προσεγγίζεται από το Δικαστήριο;

**(β.12.5)**

**Η απάντησή σας να τεκμηριωθεί με αναφορά σε νομολογία.**

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

Ο κ. Αστυνομίδης υπεύθυνος της υπηρεσίας Δίωξης Ναρκωτικών στη πόλη του, θέλοντας να επιταχύνει την ανέλιξη του σε ανώτερη βαθμίδα της αστυνομίας, μηχανεύεται το εξής σύστημα για να καταστήσει δυνατή τη σύλληψη του κ. Χασικλίδη γνωστού χρήστη ναρκωτικών. Δίνει οδηγίες σε συγκεκριμένο μέλος της υπηρεσίας του όπως πλησιάσει τον κ. Χασικλίδη και προσποιούμενος τον

χρήστη ναρκωτικών να του ζητήσει μικρή ποσότητα κάνναβης για σκοπούς δικής του χρήσης. Όντως ο κ. Χασικλίδης προμηθεύει τον υπό κάλυψη αστυνομικό, την ιδιότητα του οποίου να σημειωθεί δεν γνωρίζει, με τρία γρ.κάνναβης. Ακολούθως ο υπό κάλυψη αστυνομικός, ζητά από τον κ. Χασικλίδη, όπως τον προμηθεύσει με κοκαΐνη. Επειδή ο κ. Χασικλίδης δεν είναι χρήστης αλλά ούτε και προμηθευτής σκληρών ναρκωτικών, συμφωνεί να οδηγήσει τον υπό κάλυψη αστυνομικό σε ένα άλλο γνωστό του, τον κατηγορούμενο, ο οποίος είναι προμηθευτής σκληρών ναρκωτικών. Το βράδυ της Δευτέρας Χασικλίδης και υπό κάλυψη αστυνομικός συναντούν τον κατηγορούμενο, ο οποίος τους προμηθεύει με 20 γρ.κοκαΐνης. Η ποσότητα των ναρκωτικών παραλαμβάνεται από τον κ. Χασικλίδη στη παρουσία του υπό κάλυψη αστυνομικού και φεύγουν μαζί. Καθ' οδόν ο υπό κάλυψη αστυνομικός αποκαλύπτει την ταυτότητα του, συλλαμβάνει τον κ. Χασικλίδη και στη συνέχεια και στη βάση εντάλματος σύλληψης και έρευνας που εξασφάλισε από το Δικαστήριο, ερευνά τα υποστατικά του κατηγορούμενου με αποτέλεσμα την ανεύρεση περαιτέρω ποσότητας σκληρών ναρκωτικών γεγονός που οδηγεί στη σύλληψη του κατηγορούμενου.

Τόσο ο κ. Χασικλίδης όσο και ο κατηγορούμενος, ισχυρίζονται ότι έπεσαν θύμα παγίδευσης και ως αποτέλεσμα ζητούν όπως η εναντίον τους υπόθεση απορριφθεί, δεδομένου ότι παραβιάστηκε το δικαίωμα τους σε Δίκαιη Δίκη.

Συμβουλευσέτε τόσο το κ. Χασικλίδη όσο και τον κατηγορούμενο κατά πόσο η υπεράσπιση αυτή έχει πιθανότητες να επιτύχει, παραπέμποντας στη Νομολογία τόσο των Κυπριακών όσο και των Αγγλικών Δικαστηρίων όπως και στη Νομολογία του ΕΔΑΔ.

(β.25)

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

α) Ο κ. Διαρρηκτάκιας μαζί με τον κ. Κλεπτάκια και τον κ. Φονίδη κατηγορούνται για απόπειρα φόνου, κατοχή και χρήση πυροβόλου όπλου και για κατοχή και χρήση εκρηκτικών υλών. Ειδικότερα κατηγορούνται ότι σε συγκεκριμένη ημερομηνία έκαναν χρήση πυροβόλου όπλου όταν, ενώ κλήθηκαν από περίπολο της αστυνομίας να σταματήσουν για έλεγχο, αντί να συμμορφωθούν

πυροβόλησαν με αυτόματο όπλο τους άντρες της περιπόλου, ένας από τους οποίους τραυματίστηκε σοβαρά και στη συνέχεια τράπηκαν σε φυγή. Καταζητούντο για τρεις περίπου μήνες και συνελήφθηκαν όταν ο φίλος τους κ. Διαφυγίδης, ο οποίος τους είχε βοηθήσει να διαφύγουν τη σύλληψη κρυβόμενοι σε υποστατικό που αυτός είχε σε ερημική περιοχή της οροσειράς Τροόδους, αποφάσισε να μιλήσει στην αστυνομία από την οποία ζήτησε ως αντάλλαγμα να μην ασκηθεί ποινική δίωξη εναντίον του, εκφράζοντας ταυτόχρονα και την προθυμία του να καταθέσει εναντίον τους, πρόταση που γίνεται δεκτή, με αποτέλεσμα το όνομα του να συμπεριληφθεί στο κατάλογο μαρτύρων που επισυνάπτεται στο κατηγορητήριο.

Ο δικηγόρος των κατηγορουμένων **ζητά τη συμβουλή σας**, ως εμπειρογνώμονα του Δικαίου της Απόδειξης, να τον συμβουλευσετε κατά πόσο είναι δυνατό να υπάρξει καταδίκη των κατηγορουμένων με βάση αποκλειστικά τη μαρτυρία του κ. Διαφυγίδη, εφόσον η υπόλοιπη μαρτυρία δεν συνδέει με οποιοδήποτε τρόπο τους τρεις κατηγορούμενους με τα υπό εκδίκαση αδικήματα.

**(β.12.5)**

β) Στην περίπτωση που οι τρεις πιο πάνω κατηγορούμενοι κατηγορούντο για προαγωγή γυναίκας σε πορνεία (μαστρωπεία), κατά παράβαση του άρθρου 157 του Κεφ.154 και η μόνη μαρτυρία που συνέδεε τους τρεις κατηγορούμενους με το υπό εκδίκαση αδίκημα ήταν η μαρτυρία της παραπονούμενης γυναίκας, η απάντησή σας θα διέφερε και αν ναι, γιατί;

**( β.12.5)**

## **ΕΡΩΤΗΣΗ 6**

Ο Γιάννης εγείρει αγωγή εναντίον του ιατρού- ειδικού χειρουργού, Αντρέα, αξιώνοντας αποζημιώσεις για ιατρική αμέλεια. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο Αντρέας, ο οποίος τον χειρούργησε για όγκο στο στομάχι, επέδειξε σοβαρής μορφής αμέλεια, λεπτομέρειες της οποίας παρέχει στο δικόγραφο του. Για σκοπούς απόδειξης της κατ' ισχυρισμό ιατρικής αμέλειας του Αντρέα, ο Γιάννης

σας εισηγείται όπως κλητεύσετε τον ιατρό Μιχάλη. Ο Μιχάλης μετά την πενταετή φοίτηση του στην ιατρική σχολή γνωστού πανεπιστημίου, απέκτησε, κατόπιν πενταετούς άσκησης στο καρδιολογικό τμήμα γνωστού νοσοκομείου της Γερμανίας, την ειδικότητα του ειδικού καρδιολόγου. Όμως μεταξύ των μαθημάτων που παρακολούθησε κατά τη διάρκεια του πρώτου έτους της πενταετούς φοίτησης του στο πανεπιστήμιο, ήταν και θέματα γενικής χειρουργικής. Επίσης, τις γνώσεις του σε θέματα χειρουργικής τις εμπλούτισε από τις κατά καιρούς συζητήσεις του με συναδέλφους του χειρουργούς αλλά και από πληροφορίες που πήρε από διάφορα ιατρικά άρθρα.

Καλείστε να γνωματεύσετε σαν ανεξάρτητος δικηγόρος, πάνω στη Κυπριακή Νομολογία σε σχέση με τη μαρτυρία που μπορεί να ληφθεί υπόψη ως μαρτυρία εμπειρογνώμονα, τις προϋποθέσεις, τις πτυχές της πραγματογνωμοσύνης όπως διαπιστώθηκαν από την Νομολογία, τις εξαιρέσεις για μαρτυρία από μη πραγματογνώμονες και στη βάση των πιο πάνω να διατυπώσετε τη τελική γνωμάτευση σας επί του συγκεκριμένου θέματος.

**(β.25)**

-----