

## KIBRIS HUKUK KURULU

Avukatlar Yasası'nın 6. Maddesine göre sınav

HAZİRAN 2018

### KANIT HUKUKU – ΑΠΟΔΕΙΞΗ

6 sorudan 4 tanesi cevaplandırılmalı

**Tüm cevaplar Hukuk temelinde gerekçelendirilmelidir.**

#### **SORU 1**

a) Gerek sivil gerekse de cezai davalarda tanıkların sorgulanması için geçerli olan temel kuralları açıklayınız (ana sorgu, karşı sorgu ve tekrardan sorgu).

**(p.12.5)**

b) Gerek sivil gerekse de cezai davalarda düşman tanık ifadesinin sonuçları nelerdir?

**(p.12.5)**

#### **SORU 2**

Yargı Bilgisi Kuralı bir Mahkemenin kanıtlanmış olarak bazı sorgulanması mümkün olmayan, net bulguları kabul etmesini izin verir. İçtihatlarla ve hukuk kurallarına dayanarak görüş bildirin ve görüşünüzü gerekçelendirin.

**(p.25)**

#### **SORU 3**

a) Suçlanan müvekkilinizin, savcı ve iki meslektaşı tarafından kötü muameleye tutulması sonucunda, itirafı ile ilgili gerçekleştirdiğiniz bir itiraz sonrasında Mahkeme "dava içerisinde dava" başlatmaya karar verdi. Bu davada

ifadenin istemliliği (gönüllüğü) incelenecek. Bu dava çerçevesinde, Mahkemenin izninin alınmasından sonra, Suçlayıcı Makam tarafından davet edilen 5 polis memuru ifade verdi.

Mahkemenin ara kararında, Dava içerisinde Dava çerçevesinde, Mahkeme ifade ile ilgili olarak şu yorumda bulunmaktadır:

*"Sanık bana gerçekleri dile getiren bir şahıs izlenimi vermedi. Sanığın aksine davanın savcısı ve meslektaşları bende iyi izlenim uyandırdılar. Gönüllü olarak verildiği anlaşılan sanığın ifadesinde, sonuçlardan kaçınma girişimi hissi uyanmaktadır. İtirafının özgür iradesinin bir ürünü olduğuna hiç şüphem yok. Böylelikle ifadenin kabulüne yönelik itiraz ret ediliyor".*

Mahkemenin bu yaklaşımını yorumlayınız. Açıklamanızı geçerli kanunlar temelinde gerekçelendirin.

**(p.12.5)**

b) Bir sanığın yeminsiz ifadesinin kanıt değeri nedir? Mahkeme tarafından nasıl ele alınmalıdır?

**(b.12.5)**

**Cevabınız Hukuk temelinde gerekçelendirilmelidir.**

#### **SORU 4**

Narkotik ile Mücadele Şubesi Müdürü sn. Astinomidis, daha yüksek rütbeye ilerlemesini hızlandırmak için kendi şehrinde, uyuşturucu kullanıcısı olarak tanınan sn. Hasiklidis'in tutuklanmasını sağlamak için şu sistemi (stratejiyi) devreye sokuyor: Şubesinin bir memuruna sn. Hasiklidis'e yaklaşması talimatı veriyor. Memur uyuşturucu kullanıcısı izlenimini yaratmalı ve sn. Hasiklidis'ten kendi kullanımı için küçük miktarda esrar talep etmeli. Sn. Hasiklidis gerçekten uyuşturucu kullanıcısı kılığındaki polis memuruna, esas kimliğinden habersiz bir

biçimde, üç gram esrar temin ediyor. Sonrasında memurun talebi üzerine sn. Hasiklidis kendisine kokain temin ediyor. Sn. Hasiklidis sert uyuşturucu maddelerin kullanıcısı ya da satıcısı değildir. Bu yüzden polis memurunu bir tanıdığına götürmeyi önerir. Sanık sert uyuşturucu maddelerin satıcısıdır. Pazartesi akşamı Hasiklidis ve uyuşturucu kullanıcısı kılığındaki polis memuru sanık ile buluşur. Sanık kendisine 20 gram kokain verir. Hasiklidis kokain alır ve uyuşturucu kullanıcısı kılığındaki polis memuru ile olay mahallinden ayrılırlar. Dönüş esnasında polis memuru esas kimliğini açıklar ve sonrasında, Mahkemeden temin edilen tutuklama ve arama celbi temelinde, sanığın depolarını teftiş eder ve daha fazla miktarda sert uyuşturucu madde keşfeder. Böylece sanık tutuklanır.

Sn. Hasiklidis ve sanık tuzak kurbanı olduklarını iddia etmektedirler. Bu şekilde haklarında açılmış olan davanın, Adil Yargılanma hakkının göz ardı edildiği düşüncesiyle düşmesini talep ediyorlar.

Hasiklidis ve sanığa, Kıbrıs ve İngiltere Hukuku ve AİHM içtihadı temelinde tavsiyede bulununuz. Bu türlü bir müdafaanın başarı şansı nedir?

(p.25)

### **SORU 5**

a) Sn. Diarriktakias sn. Kleptakia ve sn. Fonidi ile beraber cinayete teşebbüsten, silah ve patlayıcı madde bulundurma ve kullanma suçları ile suçlanmaktadır. Özellikle belli bir tarihte, polisin teftiş uygulaması esnasında silah kullanımı gerçekleştirdikleri suçlaması ile karşı karşıya bulunmaktalar. Polisin direktiflerini göz ardı eden şahıslar polislere otomatik silah ile ateş ettiler. Bu eylem sonucunda bir polis memuru ciddi şekilde yaralandı ve şüpheliler olay mahallinden kaçtı. Üç ay boyunca polis tarafından aranmaktayken, Troodos'taki ıssız bir bölgedeki deposunda polisten saklanmalarına yardımcı olan arkadaşları sn. Diafigidis'in polise ifade etmeye karar verdiği vakit yakalandılar. Sn. Diafigis ifadesi karşılığında suçlanmamasını talep etti. Bu talep kabul edildi ve ismi İddianamedeki tanıklar listesine eklendi.

Sanıkların avukatı Kanıt Hukuku uzmanı olarak **sizin görüşünüze başvuruyor**. Sn. Diafigidi'nin ifadesi temelinde sanıkların hüküm giymesi ne denli olanak dahilindedir? Lakin geri kalan ifade suçlanan üç şahsı hiçbir şekilde dava konusu olan suçlarla ilişkilendirmemektedir.

**(p.12.5)**

b) Yukarıdaki üç sanık, 154. Fasıllık 157 Maddenin aleyhinde kadınların fuhşa teşviki suçu ile karşı karşıya olmaları ve üç sanık ile dava arasındaki tek bağlantının suçlayıcı kadının ifadesi olduğu durumunda cevabınızı farklı mı olacaktı? Şayet cevabınız evetse, neden?

**( p.12.5)**

## **SORU 6**

Yannis cerrahi uzman doktor Andrea'ya karşı dava açıyor. Tıbbi hatalar için tazminat talep ediyor. Özellikle bir mide tümörü için Andreas'ın gerçekleştirmiş olduğu bir tıbbi operasyonda ciddi ihmallerin söz konusu olduğu iddiasında bulunuyor. Bu iddianın ayrıntılarını dava dosyasına ekleniyor. Andreas ile ilgili tıbbi ihmal iddialarının kanıtlanması için Yannis sizlere doktor Mihalis'in ifadeye çağrılmasını öneriyor. Mihalis, tanınmış bir üniversitede beş sene okuduktan ve Almanya'nın tanınmış bir hastanesinin Kardiyoloji bölümünde beş sene stajyer olarak çalıştıktan sonra uzman kardiyolog olmuştur. Üniversite tahsilinin birinci senesinde takip etmiş olduğu derslerin arasında genel cerrahi de bulunmaktaydı. Ayrıca, cerrahi alanındaki bilgilerini belirli zamanlarda meslektaşları ile gerçekleştirmiş olduğu toplantılarda zenginleştirmiştir. Ayrıca, çeşitli tıbbi makaleler yolu ile bilgi hazinesini genişletmiştir.

Sizden, bağımsız avukat olarak, Kıbrıs hukuk temelinde, bir bilirkişi olarak dikkate alınacak olan tanıklıkla ilgili olarak, koşullar, Hukuk tarafından belirlenen bilirkişi ifadeleri, uzman olmayanların tanıklıkları ile ilgili muafiyetler konu hakkında öneride bulunmanız ve nihai bir sonuca varmanız talep edilmektedir.

**(p.25)**