

**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)**

**Εξετάσεις Ιουνίου 2024**

**ΟΝΟΜΑ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ:**

**Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ**

**(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)**

**Ερώτηση 1<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

Η Μ.Γ. διαμένει σε τουρκοκυπριακή κατοικία με τον εκτοπισμένο σύζυγό της. Μετά τον θάνατο του συζύγου της υπέβαλε αίτημα για να εξακολουθήσει να παραμένει στην εν λόγω κατοικία το οποίο και εγκρίθηκε.

Το 2017 ο Υπουργός Εσωτερικών ως Κηδεμόνας των Τουρκοκυπριακών Περιουσιών, μετά από ενημέρωση που είχε από τον αρμόδιο Κοινοτάρχη ότι η Μ.Γ. είχε εγκαταλείψει την κατοικία, ζήτησε από την Μ.Γ. με επιστολή του ημερ. 13.6.2017 να εκκενώσει και να παραδώσει την οικία σε διάστημα 2 μηνών.

Επειδή η Μ.Γ. δεν ανταποκρίθηκε, ο Υπουργός Εσωτερικών προχώρησε σε ανάκτηση της κατοχής της οικίας. Κατά της πράξης αυτής η Μ.Γ. καταχωρεί προσφυγή.

Κατά την άποψή σας η ανάκτηση κατοχής της οικίας, που αποτελεί το αντικείμενο της προσφυγής είναι εκτελεστή διοικητική πράξη; Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

**Ερώτηση 2<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

(α) Ποια η έννοια της «ανεπανόρθωτης βλάβης» ως προϋπόθεση για την αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης; Δώστε ένα παράδειγμα ανεπανόρθωτης βλάβης από την νομολογία.

(β) Τι είναι οι «ελαττωματικές διοικητικές πράξεις»;

### **Ερώτηση 3<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

Στις 31.10.2020 το δικηγορικό Γραφείο M&N ΔΕΠΕ με επιστολή του στον Δημοτικό Γραμματέα του Δήμου Λευκωσίας με την οποία ζητούσε «όπως μας προμηθεύσετε την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, για την ρύθμιση της στάθμευσης στην οδό Μετοχίου ..... στην Λευκωσία».

Στις 6.11.2020 ο Δημοτικός Γραμματέας του Δήμου Λευκωσίας απάντησε στην πιο πάνω επιστολή ενημερώνοντας ότι «οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και του Δήμου αποκαλύπτονται μόνο στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας....».

Στις 4.12.2020 η Διαχειριστική Επιτροπή της πολυκατοικίας O.P. Court καταχωρεί προσφυγή κατά της παράλειψης του Δήμου να εξετάσει «το παράπονο της Αιτήτριας που είχε υποβληθεί δια της επιστολής ημερ. 31.10.2020 .....».

Ο δικηγόρος του Δήμου εγείρει προδικαστική ένσταση ότι η Αιτήτρια στερείται του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος αφού δεν είχε καταδείξει δεσμό με την προσβαλλομένη παράλειψη ή ότι αυτή επηρέαζε βλαπτικά τα συμφέροντα της και εν πάση περίπτωση, η επιστολή είχε σταλεί από δικηγορικό γραφείο χωρίς καμιά αναφορά στην Αιτήτρια ή ότι είχε σταλεί από μέρους της.

Συμφωνείτε με την ένσταση; Διατυπώστε την θέση σας.

### **Ερώτηση 4<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

(α) Η Εταιρεία A.P.K Estates Ltd. καταχωρεί προσφυγή κατά της παράλειψης, όπως ισχυρίζεται, του Δήμου Αγίας Νάπας να απαντήσει σε επιστολή της, με την οποία ζητούσε να την πληροφορήσει κατά πόσο συγκεκριμένο υποστατικό κατείχε την απαιτούμενη άδεια οικοδομής και πολεοδομική άδεια για τη λειτουργία του.

Ο δικηγόρος του Δήμου εγείρει προδικαστική ένσταση ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη επειδή το αντικείμενό της δεν αποτελεί «παράλειψη» κατά την έννοια του άρθρου 29 του Συντάγματος.

Διατυπώστε τη θέση σας και κατά πόσο συμφωνείτε με την ένσταση.

- (β) Ποιες προϋποθέσεις σύμφωνα με την νομολογία πρέπει να συντρέχουν για την άσκηση παρέμβασης τρίτου προσώπου (παρεμβαίνων) στη δικαστική διαδικασία;

### **Ερώτηση 5<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

Η G.P. Constructions Ltd. καταχωρεί προσφυγή κατά της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου και της απόφασης να κατακυρώσει διαγωνισμό για εκσκαφή χανδάκων για τοποθέτηση υπογείων καλωδίων στη περιφέρεια Λεμεσού στην εταιρεία S.S.E Ltd. Η προσφυγή έγινε αποδεκτή από το Δικαστήριο και η απόφαση ακυρώθηκε. Έξι μήνες μετά την έκδοση της απόφασης η G.P. Constructions Ltd. με επιστολή του δικηγόρου της ζήτησε να πληροφορηθεί σε ποιες ενέργειες είχε προβεί η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου προς συμμόρφωση με το ακυρωτικό αποτέλεσμα.

Η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου απάντησε ότι δεδομένου του γεγονότος ότι το έργο είχε εκτελεστεί δεν υπήρχαν περιθώρια επανεξέτασης της ακυρωθείσας απόφασης.

Σχολιάστε την τοποθέτηση της Αρχής υπό το φως των διατάξεων του άρθρου 146.5 του Συντάγματος για ενεργό συμμόρφωση της διοίκησης και κατά πόσο η εκτέλεση του έργου αναιρούσε την υποχρέωση προς επανεξέταση.

### **Ερώτηση 6<sup>η</sup> (25 μονάδες)**

Ο Π.Γ. υποβάλλει προσωπικά προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο με αίτημα που περιγράφει ως εξής:

«Ζητώ απάντηση στο αίτημά μου με βάση το άρθρο 29 του Συντάγματος ...»

Στην εξέλιξη της διαδικασίας ο Π.Γ. εκπροσωπείται ενώπιον του Δικαστηρίου με δικηγόρο.

Στην γραπτή αγόρευση που υποβάλλεται για τον αιτητή, ο δικηγόρος του αναφέρει ότι επίδικο θέμα της προσφυγής εκτός από την παράλειψη απάντησης «είναι και η απόφαση των Καθ'ων η Αίτηση όπως περιγράφεται στις παρ. 4 και 6 της Ένστασης των Καθ'ων η αίτηση».

Θεωρείτε ότι τούτο με βάση τους διαδικαστικούς Κανονισμούς αποτελεί παραδεκτή τροποποίηση της αιτούμενης θεραπείας;