

## KIBRIS HUKUK KURULU

(Avukatlar Yasası'nın 5. Maddesine göre Sınav)

Haziran 2024

### ANAYASANIN 146. MADDESİNE UYGUN OLARAK MÜRACAAT

### Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

(Aşağıdaki altı sorudan dördüne cevap verilmelidir)

#### **SORU 1 (25 puan)**

MG adlı kadın, göçmen olan eşi ile Kıbrıslı Türk bir evinde ikamet ediyor. Eşinin ölümünden sonra, bu evde kalmaya devam etme konusunda talepte bulundu ve talebi onaylandı.

İçişleri Bakanı, Kıbrıslı Türk Mallarının Vasisi olarak, 2017 yılında yetkili Muhtar tarafından MG adlı kadının evi terk ettiği konusunda bilgilendirildiğinden sonra, 13 Haziran 2017 tarihli bir mektupla MG'den evi iki ay içinde tahliye edip teslim etmesini istedi.

MG adlı kadının yanıt vermediğinden, İçişleri Bakanı evin tasarrufunu geri aldı. MG, bu harekete karşı müracaat ediyor.

Görüşünüze göre, başvuru konusu olan evin tasarrufunu geri almak icra edilecek idari işlem midir? Cevabınızı gerekçelendiriniz.

#### **SORU 2 (25 puan)**

(a) İdari işlemin icrasının iptal edilmesi için önkoşul olarak "telafisi imkânsız zarar" anlamı nedir? İctihattan telafisi imkânsız zararın bir örneği veriniz.

(b) "Kusurlu idari işlemler" nedir?

**SORU 3 (25 puan)**

M&N DEPE Avukatlık Bürosu, 31 Ekim 2020 tarihinde Lefkoşa Belediyesi Genel Sekreterine “bize Belediye Meclisinin Lefkoşa’daki ...Metohiu Sokağında park etme düzenlemeleri ile ilgili kararını vermenizi istiyoruz” diyen bir mektup gönderiyor.

Lefkoşa Belediyesi Genel Sekreteri, 6 Kasım 2020 tarihinde “Belediye Meclisi ve Belediye’nin kararları sadece mahkeme süreci çerçevesinde açıklanır” bilgisini vererek yukarıdaki mektuba cevap veriyor.

O.P Court apartmanının Yönetim Kurulu, 4 Aralık 2020 tarihinde Belediye’nin “Başvuru sahibinin 31 Ekim 2020 tarihli mektubu ile yaptığı şikayetini” inceleme konusundaki ihmaline karşı müracaat ediyor.

Belediye’nin avukatı, Başvuru sahibinin itiraz edilen ihmalle bağı olduğunu veya bunun menfaatlerine zarar verdiğini göstermediğine göre ve her durumda mektubun Başvuru sahibinden söz edilmeden veya kendi adına gönderildiğini belirtilmeden avukatlık bürosundan gönderildiğine göre, Başvuru sahibinin gerekli meşru menfaati olmadığı konusunda dava öncesi itiraz dilekçesi dosyalamaktadır.

İtirazla hemfikir misiniz? Görüşünüzü ifade ediniz.

**SORU 4 (25 puan)**

(a) A.P.K Estates Ltd. Şirketi, Aya Napa Belediyesi’nin belli bir mekânın işlemek için gerekli inşaat ruhsatına ve imar iznine sahip olup olmadığı ile ilgili bilgi istediği mektubuna cevap verme konusunda iddia edilen ihmaline karşı müracaat ediyor.

Belediyenin avukatı, dava konusunun Anayasa’nın 29. maddesi anlamından “ihmal” olmadığı için, müracaatın kabul edilemez olduğunu söyleyerek dava öncesi itiraz dilekçesi dosyalamaktadır.

Görüşünüzü ve itirazla hemfikir olup olmadığınızı açıklayınız.

(b) İctihada göre, üçüncü bir şahsın mahkeme sürecine müdahale etmesi için (müdahil taraf) hangi şartlar mevcut olmalıdır?

### **SORU 5 (25 puan)**

G.P. Constructions Ltd. Şirketi, Kıbrıs Elektrik Kurumuna ve Limasol bölgesinde yeraltı kabloların döşenmesi amacıyla hendek kazma ihalesini S.S.E Ltd. şirketinin kazandığı ile ilgili kararına karşı müracaat ediyor. Başvuru Mahkeme tarafından kabul edildi ve karar iptal oldu. Kararın çıkmasından altı ay sonra, G.P Constructions Ltd., avukatın gönderdiği bir mektupla, Kıbrıs Elektrik Kurumu'nun iptal kararına uymak için hangi eylemlerde bulunduğu konusunda bilgi istedi.

Kıbrıs Elektrik Kurumu, projenin yapılmış olduğuna göre iptal edilen kararın yeniden gözden geçirilmesi için zaman olmadığını cevap verdi.

Yönetimin etkin uyması için Anayasanın 146.5 maddesinin hükümleri ışığında, Kurumun pozisyonunu ve projenin yapılmış olmasının yeniden gözden geçirme yükümlülüğünü iptal edip etmediğini yorumlayınız.

### **SORU 6 (25 puan)**

PG adlı kişi, şu şekilde tarif ettiği bir taleple İdari Mahkemeye şahsen müracaat dosyalamaktadır:

“Anayasa'nın 29. maddesi esasında talebime cevap talep ediyorum...”

Sürecin gelişiminde PG adlı kişi, Mahkeme önünde bir avukatla temsil ediliyor.

Başvuru sahibi adına sunulan yazılı ifadede, avukatı, dava konusunun, cevap verme ihmalinden başka, “Davalıların itirazının 4. ve 6. paragrafında tarif edildiği gibi Davalıların kararının da olduğunu” ifade ediyor.

Usul Kurallarına göre, bunun talep edilen çarenin kabul edilir bir değişikliği olduğunu düşünüyor musunuz?