

KIBRIS HUKUK KURULU
(Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesine göre yapılan sınavlar)

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ – ΜΕΔΕΝΊ USUL - HAZİRAN 2023 SİNAVİ

6 sorudan 4'ünü yanıtlayın. Her soru 25 puan değerindedir.

SORU 1:

Karşı talep (counterclaim) bulunmayan ve tarafların tanık çağıracaklarını belirttikleri bir davanın duruşmasında 33. Emir hükümleri uyarınca izlenecek prosedürü açıklayınız.

SORU 2:

05.09.2022 tarihinde, AB/2022 sayılı Dava arkası imzalı çağrı celbi vasıtasıyla kaydedildi. Dava aynı gün Davalıya tebliğ edilmiştir. Davacı, 01.08.2021 tarihinde akdedilen bir kredi sözleşmesi uyarınca Davalıdan 10.000,00 avro artı faiz talep etmektedir. Talep Raporunda belgelendiği üzere, kredi tutarı artı faiz, sözleşmeye göre 01.08.2022 tarihinde tek bir ödeme ile geri ödenecekti; ancak Davacının kayıt altına alınan iddialarına göre, Davalı tarafından ilgili sözleşme hükümlerine aykırı olarak herhangi bir tutar ödenmemiştir. Davalı bir Savunma Raporu sunmuştur. Davalı, açık ve net bir şekilde Davacıya borçlu olduğunu ancak bu borcu ödeyememesinin sebebinin işini kaybetmesinden kaynaklanan kötü malî durumu olduğunu belirtmiştir.

Yukarıdakiler ve özellikle Savunma Raporunun içeriği ışığında, Davacıya hangi usulî yolu izlemesini tavsiye edersiniz?

SORU 3:

19.01.2023 tarihinde, GD/2023 sayılı bir dava AB'ye karşı özel arkası imzalı bir celp emri vasıtasıyla açılmıştır. Celp Emri, özel haciz memurunun yeminli ifadesinde belirtildiği üzere, 07.03.2023 tarihinde ABGD Ltd'nin müdürüne, AB'nin iş yerinde tebliğ edildiğine atıfta bulunularak tebliğ edilmiştir. Mahkeme dosyasında herhangi bir görünüm notu bulunmamaktadır ve Davalı/AB'nin bir görünüm bildirim (ispat-1 vücut, Notice of Appearance) sunması için verilen süre geçmiştir. Bunu göz önünde bulunduran Davacı, Davalıya karşı bir görünüm bildirim (ispat-1 vücut, Notice of Appearance) sunmadığı için bir karar başvurusunda bulunmuş ve bunun üzerine Mahkeme, Davadaki Başvuru ve Talep olarak bir Karar vermiştir. Davalı, kararın varlığından haberdardır çünkü Davacı kararı uygulamak için

adımlar atmıştır. Davalı, 2020 yılının başından bu yana ABGD Ltd'de çalışmadığını ve Davanın varlığından hiçbir zaman haberdar olmadığını bildirmektedir.

Davalıya ne tür bir usulî tedbir almasını tavsiye edersiniz ve Mahkemenin yetkisini Davalı lehine kullanabilmesi için yerine getirilmesi gereken ilkeler nelerdir?

SORU 4:

19.01.2023 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi, duruşma sonrasında Davacı lehine ve Davalı aleyhine 100.000,00 avro artı talebin kayıt tarihinden itibaren yasal faiz ve dava masrafları için nihai bir karar vermiştir. Davalı, ilk aşamada bu Kararın doğruluğuna itiraz etmekte ve aynı zamanda Davacının malvarlığına karşı icra davası açacağından endişe duymaktadır. 11.04.2023 tarihinde, Davalı sizi ofisinizde ziyaret ederek, mahkeme kararına itiraz etmek için temyiz başvurusunda bulunmanızı ve söz konusu kararın olası icrasını önlemek için adımlar atmanızı talep etmiştir.

Yukarıdakiler ışığında, bir temyiz başvurusunda bulunma ve askıya alma talebinde bulunma olasılığı hakkındaki görüşünüz nedir?

SORU 5:

Davada devam eden ara aşamada, Davacı yemin etmiş ve belirli bir belgenin varlığını ve kendisine ait olduğunu ve bu belgenin davada söz konusu olan meselelerle ilgisini açıkça kabul ettiği bir yeminli ifadeyi dava tutanağına geçirmiştir. Ancak Davacı söz konusu belgeyi yeminli ifadesine ek olarak sunmamıştır. Davalı/Müvekkiliniz, davasıyla ilgili olduğuna inandığı bu belgeyi incelemek istemektedir.

Bunu yapmak mümkün mü? Belgeyi incelemek için böyle bir usuli çözümün mevcut olduğunu düşünüyorsanız, lütfen bunu açıklayınız.

SORU 6:

Emir (Order) 19, Kurum (Rule) 26'nın önemi nedir? Kullanımına örnek sununuz.

SORULARIN SONU