

## **ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 6 του περί Δικηγόρων Νόμου**

**ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2022**

### **ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ**

#### **ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΣΚΟΥΜΕΝΟΥΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ:**

**Να απαντηθούν υποχρεωτικά τέσσερεις (4) από τις έξι (6) ερωτήσεις.**

**Η κάθε ερώτηση βαθμολογείται ισόποσα και με άριστα τον βαθμό 25.**

**Όλες οι απαντήσεις σας να είναι τεκμηριωμένες με αναφορά σε νομολογία.**

---

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 1**

Ο πελάτης σας κατηγορείται για το αδίκημα της ληστείας τράπεζας, αδίκημα για το οποίο πρόσφατα παρατηρείται έξαρση. Ζητά να τον συμβουλευσετε κατά πόσο:

α) μπορεί να καταδικασθεί με βάση αποκλειστικά την μαρτυρία του συνεργού του ο οποίος, έδωσε μαρτυρία για την κατηγορούσα αρχή και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί αυτό να γίνει.

B. 12.5

β) σε περίπτωση που κριθεί ένοχος, ο παράγοντας, «έξαρση», μπορεί, στην απουσία σχετικής μαρτυρίας, να λειτουργήσει επιβαρυντικά στην επιβολή της ποινής, με το Δικαστήριο να βασίζεται στις προσωπικές του γνώσεις.

B. 12.5

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 2**

Κατόπιν ένστασης που ήγειρε η υπεράσπιση αναφορικά με την δεκτότητα ομολογίας, διατάχθηκε δίκη εντός δίκης στο πλαίσιο της οποίας κατέθεσαν, 3 αστυνομικοί και ο κατηγορούμενος κατόπιν που εξασφαλίστηκε η προς τούτο άδεια του Δικαστηρίου.

Στην ενδιάμεση απόφαση του το Δικαστήριο, σχολιάζει την μαρτυρία που δόθηκε στα πλαίσια της δίκης εντός δίκης ως εξής:

«Ο κατηγορούμενος δεν μου έδωσε την εντύπωση προσώπου που λέει την αλήθεια σε αντίθεση με τους αστυνομικούς που κλήθηκαν και κατέθεσαν ως μάρτυρες για την κατηγορούσα αρχή οι οποίοι, μου έκαναν καλή εντύπωση. Στη μαρτυρία του κατηγορούμενου είναι διάχυτη η προσπάθεια του να αποφύγει τις συνέπειες της κατά τα άλλα θεληματικής ομολογίας του. Δεν έχω αμφιβολία ότι η ομολογία του είναι προϊόν της ελεύθερης βούλησης του και συνεπώς η ένσταση σχετικά με την δεκτότητα, απορρίπτεται».

Η υπεράσπιση ζητά από εσάς ως ειδικού ποινικολόγου, να σχολιάσετε την πιο πάνω ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου. B.25

### **ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

α) Δίνοντας παραδείγματα από τη νομολογία, εξηγήστε, υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί να γίνει αποδεκτή μαρτυρία που λήφθηκε από υπό κάλυψη αστυνομικό (agent provocateur). B.12.5

β) Δίνοντας παραδείγματα από τη νομολογία, εξηγήστε τι αντιλαμβάνεσθε με τους όρους «υποστηρικτική μαρτυρία» και «αντικρουστική μαρτυρία» και πως αυτές οι δύο κατηγορίες διακρίνονται μεταξύ τους. B.12.5

### **ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ 4 και 5**

Τα πιο κάτω γεγονότα είναι κοινά για τις ερωτήσεις 4 και 5. Καμιά από τις εν λόγω δύο ερωτήσεις δεν είναι υποχρεωτική. Μπορείτε να επιλέξετε οποιαδήποτε από αυτές, ή και τις δύο, χρησιμοποιώντας ως βάση τα πιο κάτω γεγονότα:

### **ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

Ο Μιχάλης καταχώρησε αγωγή εναντίον του Ανδρέα με την οποία αξιώνει γενικές αποζημιώσεις για σωματικές βλάβες που υπέστη σε τροχαίο δυστύχημα ισχυριζόμενος ότι την ευθύνη φέρει ο Ανδρέας. Ο Ανδρέας στην υπεράσπιση του ισχυρίζεται ότι την ευθύνη για το δυστύχημα φέρει ο Μιχάλης.

Κατά την ακροαματική διαδικασία ο δικηγόρος του Μιχάλη δήλωσε στο δικαστήριο ότι δεν προτίθεται να καλέσει ως μάρτυρα τον γιατρό που

περιέθαλψε τον Μιχάλη, αλλά θα περιορισθεί στην κατάθεση ως τεκμηρίου της ιατρικής έκθεσης που ο γιατρός έκδωσε σε σχέση με τις σωματικές βλάβες που ο Μιχάλης υπέστη στο δυστύχημα και γενικά την σημερινή κατάσταση της υγείας του, πράγμα το οποίο και κάμνει.

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

Αναλύστε τα πιο κάτω σημεία με πλήρη αιτιολόγηση και αναφορά στις σχετικές νομικές αρχές και γενικά την νομολογία.

α) Ποιο είναι και πως εσείς το αντιλαμβάνεσθε να σημαίνει το βάρος και επίπεδο απόδειξης που πρέπει να αποσπισθεί στην πιο πάνω αγωγή.

B.12.5

β) Ποια τα δικαιώματα της πλευράς του Ανδρέα και πως θα συμβουλεύατε τον δικηγόρο του να χειριστεί το θέμα, αναφορικά με την μη κλήτευση του γιατρού ως μάρτυρα.

B.12.5

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

α) Εξηγείστε τις εφαρμόσιμες αρχές με βάση το Κεφ. 9 και τη νομολογία αναφορικά με την τυχόν βαρύτητα που θα μπορούσε να αποδοθεί από το δικαστήριο στην ιατρική έκθεση.

B.12.5

β) Μετά την έκδοση απόφασης υπέρ του, ο Μιχάλης σκέφτεται να καταχωρήσει αγωγή εναντίον του Ανδρέα, με την οποία να ζητά αποζημιώσεις για τις ζημιές που υπέστη το αυτοκίνητο του στο εν λόγω δυστύχημα, γιατί παρέλειψε να το πράξει στα πλαίσια της πρώτης αγωγής.

B.12.5

#### **ΕΡΩΤΗΣΗ 6.**

Επιλέξατε την ορθή απάντηση, **Σωστό/Λάθος**, αιτιολογώντας την απάντησή σας.

6.1 Η αναστολή ποινικής δίωξης από πλευράς Γενικού Εισαγγελέα, επενεργεί ανασταλτικά, με την έννοια ότι δημιουργεί δεδικασμένο και συνεπώς κώλυμα σε περίπτωση καταχώρησης νέας ποινικής δίωξης για το ίδιο

αδίκημα, δηλ. παρέχει το δικαίωμα στον κατηγορούμενο να εγείρει με επιτυχία την γνωστή ως *autrefois acquit*, ειδική απολογία.

Σωστό/Λάθος.

B.4

6.2 Η μαρτυρία εχθρικού μάρτυρα απορρίπτεται, εκ προοιμίου ως αναξιόπιστη.

Σωστό/Λάθος.

B.

4

6.3 Ο κατηγορούμενος ο οποίος αμφισβητεί την θεληματικότητα της ομολογίας του, φέρει και το βάρος απόδειξης του σχετικού ισχυρισμού του, δηλ. ότι η κατάθεση του δεν αποτελεί το προϊόν της ελεύθερης βούλησής του.

Σωστό/Λάθος

B. 4

6.4 Εκείνο που διακρίνει την ενισχυτική από την υποστηρικτική μαρτυρία, βασικά είναι το στοιχείο της ενοχοποίησης του κατηγορούμενου, ήτοι ενώ και οι δύο υποστηρίζουν την διάπραξη του αδικήματος, η ενισχυτική, σε αντίθεση με την υποστηρικτική, ενοχοποιεί τον κατηγορούμενο.

Σωστό/Λάθος.

B. 4

6.5 Η αποδεκτότητα μαρτυρίας που εξασφαλίστηκε κατά παράβαση νομοθετικών προνοιών, άλλων από το Σύνταγμα συνιστά θέμα που ανάγεται στην διακριτική εξουσία του δικαστηρίου και αποφασίζεται δικαστικά.

Σωστό/Λάθος

B. 4

6.6 Η επιτυχής έγερση του επαγγελματικού προνομίου από δικηγόρο προϋποθέτει σχέση πελάτη – δικηγόρου

Σωστό/Λάθος

B.5

-----

