

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 6 του περί Δικηγόρων Νόμου

ΙΟΥΝΙΟΣ 2021

ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ

ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΣΚΟΥΜΕΝΟΥΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ:

Να απαντηθούν υποχρεωτικά τέσσερεις (4) από τις έξι (6) ερωτήσεις.

Η κάθε ερώτηση βαθμολογείται ισόποσα και με άριστα τον βαθμό 25.

Όλες οι απαντήσεις σας να είναι τεκμηριωμένες με αναφορά σε νομολογία.

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

Ο Επιθετίδης, κατηγορείται για απόπειρα βιασμού εναντίον της ηθοποιού Ρολίδου. Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες αδικήματος, το αδίκημα διαπράχθηκε στις 2 Ιουλίου 2020, στις 5.30 το πρωί στον πεζόδρομο Στροβόλου, παρά το γήπεδο γνωστής ποδοσφαιρικής ομάδας της πρωτεύουσας.

Σύμφωνα με το θύμα, ενώ ασκείτο κάνοντας τον πρωϊνό της περίπατο στο συγκεκριμένο σημείο του πεζόδρομου, την πλησίασε άγνωστος μέχρι τότε άνδρας ο οποίος, ζήτησε να πληροφορηθεί για το πλησιέστερο πρατήριο βενζίνης. Ενώ προσπαθούσε να τον εξυπηρετήσει, ο άνδρας την έσπρωξε βίαια ρίχνοντάς την στο χώμα. Προτού προλάβει να αντιδράσει, ο άγνωστος έπεσε ολόκληρος από πάνω της, καλύπτοντας ταυτόχρονα το στόμα της με το χέρι του. Αυτή πάγωσε. Ήταν αδύνατο να αντιδράσει. Τότε αυτός δοκίμασε να της αφαιρέσει το κάτω μέρος της αθλητικής φόρμας που φορούσε, όπως και το εσώρουχό της. Στην προσπάθειά του, σκίστηκε τόσο η φόρμα της όσο και το εσώρουχό της. Αυτή δοκίμασε να φωνάξει. Ήταν αδύνατο. Το μόνο που κατάφερε ήταν να σφίξει τα πόδια της και παρά την βία που αυτός άσκησε για να κάμψει την αντίστασή της, δεν τα κατάφερε. Εγκατέλειψε την προσπάθεια του και τράπηκε σε φυγή όταν ακούστηκαν ομιλίες. Στο πρόσωπο του άγνωστου άνδρα αναγνώρισε τον κατηγορούμενο.

Τρίτο πρόσωπο που έτυχε εκείνο το πρωί να βρίσκεται κοντά στο σημείο της επίθεσης, με το σκύλο του, ο Σαμαρείτης, κατέθεσε στο Δικαστήριο ότι, ενώ

στάθμευε σε παρακείμενο χώρο στάθμευσης, είδε ένα άγνωστό του μέχρι τότε άνδρα, τον οποίο αναγνώρισε ως τον κατηγορούμενο, να κατεβαίνει από ένα σταθμευμένο αυτοκίνητο και να απομακρύνεται προς την κατεύθυνση του σημείου όπου, λίγο αργότερα, έλαβε χώρα το συμβάν.

Στη συνέχεια και ενώ γύμναζε τον σκύλο του κοντά στο ίδιο σημείο, δίνοντας στο σκύλο του οδηγίες φωνακτά, είδε τον ίδιο άνδρα να επιστρέφει, τρέχοντας, να μπαίνει στο αυτοκίνητο από το οποίο τον είχε δει να κατεβαίνει και να φεύγει. Αμέσως μετά, είδε την γνωστή του από την αγαπημένη του τηλεοπτική σειρά, ηθοποιό Ρολίδου, κλαίοντας και με το κάτω μέρος της φόρμας της σχισμένο και γενικά σε κατάσταση αναστάτωσης, να έρχεται από το σημείο που είχε δει τον κατηγορούμενο, δευτερόλεπτα προηγουμένως, να έρχεται.

Επειδή η παραπονούμενη ήταν σε τόσο άσχημη ψυχολογική κατάσταση, ο Σαμαρείτης, την μετέφερε στο Νοσοκομείο, το οποίο ήταν σε μικρή απόσταση. Κατά την ολιγόλεπτη διαδρομή, η παραπονούμενη ήταν σε κατάσταση shock, έκλαιγε και δεν μιλούσε.

Σύμφωνα με τα ευρήματα του γιατρού που την εξέτασε, η παραπονούμενη έφερε πρόσφατα προκληθείσες κακώσεις σε διάφορα μέρη του σώματός της, ιδιαίτερα στο πάνω μέρος των ποδιών της, κακώσεις που σύμφωνα με την ιατρική μαρτυρία, οφείλονταν σε πτώση σε ανώμαλη επιφάνεια και σε άσκηση βίας, η ίδια δε, ήταν σε κατάσταση shock και τα λίγα λόγια που κατάφερε να αρθρώσει, δεν έκαμναν νόημα.

Στο στάδιο των τελικών αγορεύσεων, ο εκπρόσωπος της κατηγορούσας αρχής εισηγείται την καταδίκη του Επιθετίδη, υποστηρίζοντας ότι:

- α) Είναι δυνατή η καταδίκη του κατηγορούμενου μόνο με την μαρτυρία της παραπονούμενης,
- β) στην περίπτωση που, για οποιοδήποτε λόγο, το Δικαστήριο αποφασίσει να αναζητήσει ενισχυτική μαρτυρία, η μαρτυρία του γιατρού που εξέτασε την παραπονούμενη στο νοσοκομείο, μπορεί να αποτελέσει ενισχυτική μαρτυρία,
- γ) στην περίπτωση που η απάντηση στο (β) πιο πάνω είναι αρνητική, υπάρχει η μαρτυρία του Σαμαρείτη η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως ενισχυτική μαρτυρία.

Σχολιάστε/Συζητήστε

B 25

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ 2, 3 και 4

Τα πιο κάτω γεγονότα είναι κοινά για τις ερωτήσεις 2,3 και 4. Οι εν λόγω ερωτήσεις δεν είναι υποχρεωτικές. Μπορείτε να επιλέξετε να τις απαντήσετε όλες ή οποιαδήποτε από αυτές, χρησιμοποιώντας ως βάση τα γεγονότα που σας δίνονται πιο κάτω.

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Ο κατηγορούμενος, αντιμετωπίζει την κατηγορία της λαθροθηρίας. Σύμφωνα με το κατηγορητήριο, καταδίωκε άγριο θήραμα, σε απαγορευμένη για το κυνήγι περιοχή, κατά παράβαση του σχετικού νόμου. Στο αυτοκίνητό του εντοπίστηκαν δύο φρεσκοσκοτωμένοι λαγοί και ένα κυνηγετικό όπλο. Αφού κλήθηκε σε απολογία και του εξηγήθηκαν τα δικαιώματά του, επέλεξε να προβεί σε ανώμοτη δήλωση. Στα πλαίσια της δήλωσής του, επανέλαβε τον ισχυρισμό που πρόβαλε και στα πλαίσια της κατάθεσής του στην Αστυνομία, δηλαδή ότι, ενώ περπατούσε στην συγκεκριμένη περιοχή με τα σκυλιά του τα οποία, είχε πάρει μαζί του για να τους δώσει την ευκαιρία να «ξεμουδιάσουν», τα σκυλιά, από μόνα τους και χωρίς αυτός να μπορέσει να τα εμποδίσει, αφού «ξετρύπωσαν» τους λαγούς, τους καταδίωξαν και τους σκότωσαν και το μόνο που αυτός έκανε ήταν να τους πάρει μαζί του για να τους παραδώσει στην Αστυνομία. Σχετικά με την μεταφορά του κυνηγετικού όπλου, την δικαιολόγησε ισχυριζόμενος ότι το πήρε μαζί του για προστασία γιατί είχε πληροφορηθεί ότι στην συγκεκριμένη περιοχή είχε πολλές «κουφάδες».

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

Σε όχι περισσότερες από 15 γραμμές, περιγράψτε τον τρόπο που η επιλογή του κατηγορούμενου να προβεί σε ανώμοτη δήλωση και γενικά το περιεχόμενο της ανώμοτης δήλωσής του, θα πρέπει να προσεγγισθούν από το Δικαστήριο.

B 25

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

Ο δικηγόρος υπεράσπισης, στο πλαίσιο της τελικής αγόρευσης του, εισηγείται την αθώωση του κατηγορούμενου γιατί η κατηγορούσα Αρχή απέτυχε να αποδείξει συστατικό, σύμφωνα με την εισήγηση, στοιχείο του αδικήματος και

συγκεκριμένα παρέλειψε να προσκομίσει μαρτυρία που να αποδεικνύει ότι ο λαγός είναι άγριο θήραμα.

Συμβουλευστε επί του προκειμένου την κατηγορούσα αρχή.

B 25

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

Ο δικηγόρος υπεράσπισης, στο πλαίσιο της τελικής αγόρευσής του, εισηγείται την αθώωση του κατηγορούμενου γιατί η κατηγορούσα Αρχή απέτυχε να αποδείξει συστατικό στοιχείο του αδικήματος και συγκεκριμένα παρέλειψε να προσκομίσει μαρτυρία που να αποδεικνύει ότι η περιοχή στην οποία ο κατηγορούμενος εντοπίστηκε, σύμφωνα με το κατηγορητήριο, να κυνηγά, είχε κηρυχθεί, κλειστή/απαγορευμένη για το κυνήγι περιοχή.

Συμβουλευστε την κατηγορούσα αρχή η οποία προσανατολίζεται να αιτηθεί άδεια να προσκομίσει αντικρουστική μαρτυρία.

B 25

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

α) Ο Μιχάλης, δικηγόρος, γνωρίζει για πρώτη φορά τον Κώστα, στο σπίτι του Γιάννη κοινού φίλου τους. Στα πλαίσια φιλικής συνομιλίας που οι Μιχάλης και Κώστας είχαν, ενώ απολάμβαναν το ποτό τους στον κήπο, ο Κώστας, αφού αποκαλύπτει στον Μιχάλη, ότι εδώ και δύο χρόνια, δωροδοκώντας δύο συγκεκριμένους φοροθέτες, «καταφέρνει και γλυτώνει», όπως χαρακτηριστικά του ανέφερε, αρκετές χιλιάδες ευρώ τις οποίες και φυγαδεύει στο εξωτερικό, ζητά την γνώμη του, για τις συνέπειες που αυτό συνεπάγεται και ο Μιχάλης τον ενημερώνει σχετικά. Στα πλαίσια ποινικής δίωξης του Κώστα, μεταξύ άλλων, για αδικήματα που έχουν σχέση με δωροδοκία δημόσιου υπαλλήλου και φοροδιαφυγή, ο Μιχάλης καλείται να καταθέσει ως μάρτυρας κατηγορίας σχετικά με το τι του είχε αποκαλύψει ο Κώστας το συγκεκριμένο βράδυ. Σε όχι περισσότερες από 5 γραμμές, συμβουλευστε τον Μιχάλη, ο οποίος, επειδή δεν επιθυμεί να δυσανεστήσει τον Γιάννη, φίλο και πελάτη του με το να καταθέσει εναντίον του Κώστα, προσανατολίζεται να επικαλεσθεί το «επαγγελματικό απόρρητο».

B 5

β) Ο Α εγείρει αγωγή εναντίον του Β αξιώνοντας αποζημιώσεις για σωματικές βλάβες που υπέστη σε τροχαίο δυστύχημα για το οποίο την αποκλειστική ευθύνη φέρει, σύμφωνα με τον Α, ο εναγόμενος, δηλαδή, ο Β. Σε όχι περισσότερες από 5 γραμμές σε κάθε μια από τις απαντήσεις σας συμβουλευόμαστε τον Β αναφορικά με τα δικαιώματά του, στις πιο κάτω δύο περιπτώσεις:

ι) Κατά την ακροαματική διαδικασία ο Α, δηλώνει ότι, αναφορικά με την τότε αλλά και σημερινή κατάσταση της υγείας του, δεν προτίθεται να καλέσει ως μάρτυρα τον γιατρό που τον περιέθαλψε, αλλά θα περιορισθεί στην κατάθεση της έκθεσης που ο εν λόγω γιατρός ετοίμασε.

B.5

ιι) Μετά την έκδοση απόφασης υπέρ του, ο Α εγείρει αγωγή εναντίον του Β, αξιώνοντας αποζημιώσεις για τις ζημιές που το αυτοκίνητο του υπέστη στο ίδιο δυστύχημα.

B.5

γ) Η ομολογία γίνεται αποδεκτή ως εξαίρεση του εξ' ακοής κανόνα και συνεπώς οι πρόνοιες του άρθρου 27 του Νόμου 32(Ι)/2004, δεν τυγχάνουν εφαρμογής κατά την αξιολόγησή της.

Σωστό/ Λάθος

B.5

δ) Ο Α κατηγορείται, για επίθεση εναντίον αστυνομικού ενώ ο τελευταίος εκτελούσε τα καθήκοντα του. Για λόγους δημοσίου συμφέροντος καταχωρείται αναστολή ποινικής δίωξης από το Γενικό Εισαγγελέα. Η συγκεκριμένη ενέργεια του Γενικού Εισαγγελέα, επενεργεί ανασταλτικά στην καταχώριση νέας ποινικής δίωξης εναντίον του Α, με την έννοια ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, εγείρεται θέμα δεδικασμένου (*autrefois acquit*)

Σωστό/Λάθος

B.5

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

Οι Α και Β είναι συγκατηγορούμενοι. Κατηγορούνται για το αδίκημα της ληστείας και κλοπής διαμαντιών πολύ μεγάλης αξίας. Τα διαμάντια εντοπίστηκαν στο σπίτι των εδώ και καιρό πεθαμένων γονιών της συζύγου του Α, στην αποκλειστική κατοχή της οποίας βρίσκονται και τα κλειδιά του

σπιτιού. Σύμφωνα με κατάθεση που η σύζυγος έδωσε στην Αστυνομία, αυτή έχει προσωπική γνώση κάτω από ποιες συνθήκες και από ποιον, τα διαμάντια μεταφέρθηκαν στο σπίτι των γονιών της και συνεπώς θεωρείται βασική μάρτυρας για την κατηγορούσα αρχή,

α) Συμβουλευστε τη σύζυγο η οποία δεν επιθυμεί να καταθέσει ως μάρτυρας κατηγορίας στην δίκη.

B 12.5

β) Σύμφωνα με βάσιμες πληροφορίες που η Αστυνομία εξασφάλισε, ο εγκέφαλος της ληστείας και κλοπής των διαμαντιών, είναι ο Β, η καταδίκη όμως του τελευταίου, είναι αμφίβολη αν όχι αδύνατη λόγω ανεπαρκούς μαρτυρίας. Ο Α του οποίου ο ρόλος στο αδίκημα ήταν μειωμένου βαθμού, δείχνει πρόθυμος να καταθέσει για την κατηγορούσα αρχή εναντίον του Β, κάτι που θα ανατρέψει τα δεδομένα και θα ενδυναμώσει κατά πολύ την υπόθεση της κατηγορούσας αρχής εναντίον του Β. Συμβουλευστε την κατηγορούσα αρχή, η οποία βλέπει το θέμα με θετικό μάτι, πως πρέπει να ενεργήσει.

B. 12.5
