

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

Εξετάσεις Φεβρουαρίου 2021

ΟΝΟΜΑ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ:

Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

Ερώτηση 1^η

Το Σωματείο «Σ.Β.Κ.» με προσφυγή του στο Διοικητικό Δικαστήριο ζητά να κηρυχθεί άκυρη, ως αντιστρατευόμενη το άρθρο 29 του Συντάγματος η παράλειψη του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος να απαντήσει σε επιστολή του με την οποία εζητείτο η ανάκληση της λειτουργίας της μονάδας παραγωγής βιολογικών αυγών του Ιδρύματος «Α.Σ.» που σύμφωνα με πληροφορίες και στοιχεία που το Σωματείο είχε θέσει υπόψιν του Υπουργείου, λειτουργούσε παράνομα χωρίς να πληροί τις προϋποθέσεις των Ευρωπαϊκών οδηγιών και Κανονισμών.

Ο δικηγόρος του Υπουργείου προβάλλει προδικαστική ένσταση ότι το Σωματείο στερείται του αναγκαίου άμεσου εννόμου συμφέροντος.

Το Σωματείο επικαλείται τη νομική του προσωπικότητα ως εγγεγραμμένο σωματείο και τους σκοπούς του καταστατικού του ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνεται η διευκόλυνση των μελών του στη παραγωγή επεξεργασίας και διάθεση βιολογικών προϊόντων από γεωργική ή κτηνοτροφική παραγωγή.

Διατυπώστε τη θέση σας για το έννομο συμφέρον των αιτητών και δικαιολογήστε την απάντησή σας.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 2^η

Ο Α.Λ. και 15 άλλοι αιτητές με προσφυγές που καταχωρούν στο Διοικητικό Δικαστήριο ζητούν «απόφαση και/ή δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη

και/ή απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου να εκδώσει τους **Περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Κανονισμούς του 2015 (Κ.Δ.Π. 410/2015)** που δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 4.12.2015 είναι άκυρη και/η αντισυνταγματική και/ή παράνομη και/ή στερημένη παντός εννόμου αποτελέσματος»

Σχολιάστε κατά πόσο η πιο πάνω προσφυγή μπορεί να θεωρηθεί παραδεκτή σε ό,τι αφορά το αντικείμενό της.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 3^η

Οι Ι.Ε. Χ.Π., και Σ.Ν. καταχωρούν προσφυγή κατά της απόφασης της Αρχής Λιμένων Κύπρου με την οποία απορρίφθηκε αίτημά τους για καταβολή όλων των αποκοπέντων μισθών τους από 1.1.2013.

Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν δυνάμει διαταγής του Δικαστηρίου.

Δεκαεννέα μήνες μετά την καταχώριση των προσφυγών όλοι οι αιτητές υπέβαλαν στο Δικαστήριο αίτηση για τροποποίηση του τίτλου των προσφυγών ως εξής:

(α) Με την διαγραφή της αναφοράς σε «Ανώτατο Δικαστήριο» και αντικατάστασή της με «Έντυπο Αρ.1- Αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου» καθώς και

(β) Τροποποίηση των παραγράφων **α-στ** στη νομική βάση της αίτησης και την αντικατάστασή τους με νέες παραγράφους **α-κ**.

Στην αίτηση οι αιτητές ανέφεραν ότι εκ λάθους είχε αναγραφεί ο τίτλος «Ανώτατο Δικαστήριο» και ότι η νομική βάση έχρηζε τροποποίησης ώστε να προωθηθούν ορθά οι προσφυγές και ότι εν πάση περιπτώσει δεν παραβλάπτοντο τα δικαιώματα του αντίδικου και δεν ακυρώνετο το εμπρόθεσμο των προσφυγών.

Κατά την άποψή σας πώς θα ασκήσει το Δικαστήριο τη διακριτική του ευχέρεια αναφορικά με τις αιτούμενες τροποποιήσεις.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 4^η

Το Ίδρυμα «Ι.Α.Π.Α. ΑΤΔ» υποβάλλει προσφυγή κατά διατάγματος απαλλοτρίωσης που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 23.9.2017 για την απαλλοτρίωση τεμαχίου, ιδιοκτησία του Ιδρύματος με σκοπό τη δημιουργία Επιστημονικού και Τεχνολογικού Πάρκου.

Στην εξέλιξη της διαδικασίας οι Καθ'ων η Αίτηση έθεσαν θέμα νομιμοποίησης των αιτητών και/ή εννόμου συμφέροντός τους για την προώθηση της προσφυγής επειδή σε συγκεκριμένη επιστολή τους ανέφεραν ότι δεν προτίθεντο να υποβάλουν ένσταση σε πρόταση του Κτηματολογίου και Χωρομετρίας για την ανταλλαγή του επίδικου τεμαχίου με άλλο τεμάχιο. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι «βασική προϋπόθεση για την συγκατάθεση μας παραμένει η ανταλλαγή του συγκεκριμένου τεμαχίου που είναι το καλύτερο που διαθέτουμε στην περιουσία μας με ένα πραγματικά ισάξιο τεμάχιο κατά προτίμηση παραθαλάσσιο. Το σημείο αυτό για μας είναι ιδιαίτερα σημαντικό».

Από το φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι έλαβε χώρα οποιαδήποτε ανταλλαγή ιδιοκτησίας στη βάση της πιο πάνω τοποθέτησης των αιτητών. Συμφωνείτε ότι οι αιτητές έχουν απωλέσει το έννομο συμφέρον τους όπως ισχυρίζονται οι Καθ'ων η Αίτηση;

Δικαιολογήστε την απάντησή σας.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 5^η

(α) Πώς επηρεάζει την πρόοδο της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου η μη επίδοση αντιγράφου της προσφυγής σε ενδιαφερόμενα μέρη;

Τι προκύπτει από τη νομολογία;

(β) Ποιες προϋποθέσεις και/ή κριτήρια τίθενται από τη νομολογία για την επαναφορά προσφυγής που έχει απορριφθεί λόγω παράλειψης εμφάνισης του διαδίκου κατά τη δικάσιμο;

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 6^η

Η Α.Π. και η Εταιρεία Apple Promotion Ltd καταχωρούν προσφυγή κατά της Απόφασης του Εφόρου Εταιρειών

- (α) να παύσει την αιτήτρια 1 από Διευθύντρια της Εταιρείας ALTO LTD και την αιτήτρια 2 από Γραμματέα της ίδιας εταιρείας.
- (β) να μεταβιβάσει 1000 μετοχές της εταιρείας ALTO LTD από την αιτήτρια 1 σε τρίτα πρόσωπα και
- (γ) να αντικαταστήσει το εγγεγραμμένο γραφείο της εταιρείας ALTO LTD με άλλο.

Ο Καθ' ου η Αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση ότι οι προσβαλλόμενες με την προσφυγή αποφάσεις δεν αποτελούν εκτελεστές Διοικητικές πράξεις αλλά πράξεις που εμπίπτουν στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου.

Διατυπώστε τη θέση σας αναφορικά με την προδικαστική ένσταση.

Αιτιολογήστε την απάντησή σας.

(25 Μονάδες)