

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του Περί Δικηγόρων Νόμου)

ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2014

ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

ΕΡΩΤΗΣΗ 1: Ο Α καταδικάζεται μετά από ακροαματική διαδικασία για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας. Φόνευσε τον Β ο οποίος παλαιότερα τον είχε βιάσει, δεν τον είχε όμως καταγγείλει στην Αστυνομία διότι τον φοβόταν. Ο Α ήταν τότε ηλικίας 10 χρονών. Κατά τη διάπραξη του αδικήματος της ανθρωποκτονίας ο Α ήταν ηλικίας 14 χρονών ενώ σήμερα είναι ηλικίας 16 χρονών, ορφανός και με σοβαρά προβλήματα υγείας. Βαρύνεται με δυο προηγούμενες καταδίκες για το αδίκημα της κλοπής και με μια προηγούμενη καταδίκη για το αδίκημα της βαριάς σωματικής βλάβης. Φοιτά σε Γυμνάσιο και είναι μέλος μουσικοχορευτικού συγκροτήματος. Αγορεύοντας για σκοπούς μετριασμού της ποινής, ο δικηγόρος του Α ανέφερε στο Δικαστήριο ότι ο πελάτης του παραδέχεται και ζητά συγνώμη από την οικογένεια του Β για την πράξη του να τον σκοτώσει. Συζητήστε τις σκέψεις σας σε σχέση με την ποινολογική μεταχείριση του Α.

(25 Βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 2: Ο Α ηλικίας 12½ ετών εισέρχεται παράνομα σε Γυμνάσιο της περιοχής του και κλέβει από διάφορες σχολικές αίθουσες, λεφτά και αντικείμενα συνολικής αξίας €1000. Συλλαμβάνεται από την Αστυνομία και στο τέλος προσάγεται στο Δικαστήριο ως κατηγορούμενος για το αδίκημα της διάρρηξης. Συζητήστε την πιθανή ποινική ευθύνη του Α ο οποίος, ως σημειωθεί, δεν επέστρεψε τα κλαπέντα ποσά προς τους δικαιούχους αλλά ούτε και επέστρεψε τα αντικείμενα που έκλεψε.

(25 Βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 3: Γιατί θα πρέπει η συνεργασία ενός κατηγορούμενου με την Αστυνομία να αποτελεί μετριαστικό στοιχείο κατά την επιβολή της ποινής;

(25 Βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 4: Μπορεί να συσχετιστεί νομικώς το σκεπτικό στην *Ονησίλλου ν Δημοκρατίας* (1991) 2 ΑΑΔ 556, με το σκεπτικό στη *Lemonas ν The Republic* (1986) 2 CLR 25;

(25 Βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 5: Επιβάλλοντας ποινή στους συγκατηγορούμενους Α και Β για το αδίκημα της κλοπής, το Πρωτόδικο Δικαστήριο ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα στην απόφασή του:

«Οι προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις των κατηγορουμένων Α και Β είναι ταυτόσημες και καθόλου δεν δικαιολογούν διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των δυο κατηγορουμένων. Πρόκειται περί διδύμων αδελφιών με κοινή κοινωνική και οικονομική πορεία. Δεν μπορώ με κανένα τρόπο να παραγνωρίσω το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος Α παραδέχθηκε τη διάπραξη του αδικήματος από την πρώτη στιγμή ενώ ο κατηγορούμενος Β επέλεξε να μην παραδεχθεί, με αποτέλεσμα μάλιστα να λάβει χώραν μια μακρά ακροαματική διαδικασία κατά την οποία ο κατηγορούμενος Β παρουσίασε συνολικώς 13 μάρτυρες υπεράσπισης. Ο κατηγορούμενος Α δεν έδωσε μαρτυρία εναντίον του κατηγορούμενου Β. Οι δυο κατηγορούμενοι είναι λευκού ποινικού μητρώου. Με βάση όλα αυτά επιβάλλω στον κατηγορούμενο Α ποινή φυλάκισης ενός μηνός και στον κατηγορούμενο Β ποινή φυλάκισης δυο μηνών. Ο κατηγορούμενος Α πρέπει να αμειφθεί για την παραδοχή του αφού γνωρίζουμε από τη νομολογία ότι η παραδοχή εξυπηρετεί τους σκοπούς της δικαιοσύνης. Βεβαίως, δεν μπορώ να πω τα ίδια και για τον κατηγορούμενο Β ο οποίος, όπως σημείωσα πιο πάνω, δεν παραδέχθηκε. Οι ποινές φυλάκισης θα είναι άμεσες.»

Σχολιάστε την ποινή που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο Β και διατυπώστε τις σκέψεις σας σε σχέση με την επιχειρηματολογία που θα προωθήσετε ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου κατά την αγόρευση σας στα πλαίσια έφεσης του κατηγορούμενου Β εναντίον της ποινής του.

(25 Βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 6: Έχει ρόλο να διαδραματίσει ο δικηγόρος Υπεράσπισης κατά τη δικαστική επιμέτρηση της ποινής;

(25 Βαθμοί)