

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

Οκτώβριος 2014

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

(Α) Σε ποινική υπόθεση εναντίον του κατηγορουμένου για το αδίκημα της κοινής επίθεσης το θύμα, δηλαδή η σύζυγος του και παραπονούμενη στην κατάθεση της ενώπιον του Δικαστηρίου ισχυρίσθηκε ότι ο σύζυγός της, με τον οποίο τελεί σε διάσταση, την επισκέφθηκε σπίτι της αργά το βράδυ, την αφύπνισε, την άρπαξε από τα μαλλιά και εκείνος επέμενε να τον ακολουθήσει στο σπίτι. Μετά την κατάθεση της παραπονούμενης, ο κατηγορούμενος άλλαξε, με την άδεια του Δικαστηρίου, την απάντηση του στην κατηγορία και παραδέχθηκε ενοχή. Υποστήριξε όμως στην αγόρευσή του, για μετριασμό της ποινής, ότι ο σκοπός της επίθεσης δεν ήταν, όπως ισχυρίσθηκε η παραπονούμενη, να τον ακολουθήσει στην κατοικία του, αλλά να πληροφορηθεί πού άφησε τα παιδιά τους τα οποία η παραπονούμενη είχε μαζί της σε προκαθορισμένες μέρες και ώρες της εβδομάδας. Η παραπονούμενη είχε αρνηθεί, σύμφωνα και πάλι με την εκδοχή του, να απαντήσει στα ερωτήματά του, οπότε της επιτέθηκε τραβώντας την από τα μαλλιά. Η επίμονη άρνηση της να του πει πού ήταν τα παιδιά του, τον έκανε να χάσει τον αυτοέλεγχο του και να διαπράξει το αδίκημα.

Είναι η άποψη σας ότι υπάρχουν δισταύμενες εκδοχές ως προς τα προηγηθέντα και τα περιβάλλοντα τη διάπραξη του αδικήματος γεγονότα ή ότι προβάλλονται γεγονότα ασυμβίβαστα με την απάντηση παραδοχής; Πώς θα ενεργούσατε ως πρωτόδικο Δικαστήριο για να αντιμετωπίσετε το ζήτημα αυτό; Η άποψη σας να αιτιολογηθεί με βάση τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης και τη σχετική νομολογία.

(20 μονάδες)

(Β) Αν ο Κατηγορούμενος προβεί σε ένορκη μαρτυρία ή ανώμοτη δήλωση μετά που θα κληθεί σε απολογία, τότε (σε σχέση με τους μάρτυρες υπεράσπισης που προτίθεται να καλέσει για να καταθέσουν) πρέπει να δώσει τη μαρτυρία του ή να προβεί στην ανώμοτη δήλωση;

(5 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

(A) Ο Λοχίας Αριστείδου του Τ.Α.Ε Λευκωσίας που διερευνά υπόθεση εμπρησμού του οχήματος του Ανδρέα Μενελάου από το Στρόβολο, σας επισκέπτεται ανήσυχος και εκνευρισμένος στη Γενική Εισαγγελία όπου εργάζεστε και σας αναφέρει πως προ ολίγου Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας απέρριψε αίτηση του για έκδοση εντάλματος σύλληψης εναντίον του Γεώργιου Γεωργίου από την Έγκωμη, για τον οποίο ο Λοχίας έχει καταθέσεις από δύο αυτόπτες μάρτυρες που τον είδαν να ανάβει φωτιά κάτω από το ρηθέν όχημα. Σας επιδεικνύει την ένορκη δήλωση του με την οποία υποστηρίζετε η αίτηση του. Αυτή αναφέρει:

«Στις 6.9.2014 κήκε και καταστράφηκε ολοσχερώς το όχημα υπ' αριθμόν εγγραφής ΜΑ0123, περιουσία του Ανδρέα Μενελάου από το Στρόβολο, ενώ βρισκόταν σταθμευμένο στην οδό Ήρας έξω από το σπίτι του. Με βάση τα αποτελέσματα επιστημονικών εξετάσεων, η φωτιά τέθηκε κακόβουλα. Υπάρχει αδιάσειστη μαρτυρία με βάση την οποία δημιουργείται εύλογη υποψία ότι ο Γιώργος Γεωργίου από την Έγκωμη ενέχεται».

Ο Λοχίας Αριστείδου επιμένει πως θα πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της απόρριψης της αίτησής του.

Ποια η θέση σας τόσο επί της ουσίας όσο και της διαδικασίας; Τι θα συμβουλεύατε;
(20 μονάδες)

(B) Ποια η σημασία των προηγούμενων καταδικών στην επιμέτρηση της ποινής;

(5 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

(A) Τίθεται ενώπιόν σας αίτημα της Αστυνομίας για την 8ήμερη προσωποκράτηση ενός προσώπου που φέρεται ως ύποπτο για τη διάπραξη του αδικήματος της απόπειρας καταστροφής περιουσίας με εκρηκτικές ύλες. Όταν συμπληρώνεται η κατάθεση του μάρτυρα της Αστυνομίας ο συνήγορος του υπόπτου δηλώνει την πρόθεση του να καλέσει και ο ύποπτος μάρτυρες να καταθέσουν με σκοπό να αποδείξει που βρισκόταν ο ύποπτος τις συγκεκριμένες ώρες και να αποσυνδεθεί με αυτό τον τρόπο από το υπό διερεύνηση αδίκημα.

Πώς θα ενεργούσατε ως το Πρωτόδικο Δικαστήριο για να αποφασίσετε το αίτημα της Υπεράσπισης για προσαγωγή μαρτυρίας;

(15 μονάδες)

(B) Ποιους στόχους εξυπηρετεί η αγόρευση για μετριασμό της ποινής;

(10 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

(A) «Δεν περιλαμβάνονται στο θεσμοθετημένο περιεχόμενο του κατηγορητηρίου για σκοπούς συνοπτικής δίκης τα ονόματα μαρτύρων κατηγορίας. Το γεγονός της αναγραφής σ' αυτό των ονομάτων μαρτύρων κατηγορίας αποτελεί πρωτοβουλία που δεν επάγεται υποχρέωση κλήσης τους».

(i) Σχολιάστε την πιο πάνω θέση κάνοντας αναφορά σε σχετική νομολογία.

(ii) Ποια είναι η νομική θέση που ισχύει στην περίπτωση καταχώρησης κατηγορητηρίου σε Κακουργιοδικείο σε σχέση με την κλήση μαρτύρων τα ονόματα των οποίων οπισθογραφούνται;

(18 μονάδες)

(B) Το αδίκημα της πλαστογραφίας επιταγής τιμωρείται με μέγιστη ποινή τη διαβίου φυλάκιση. Είναι δυνατό κατηγορία για πλαστογραφία επιταγής να εκδικαστεί από ένα Δικαστή, και αν ναι, ποια ή ποιες οι διαδικασίες προς τούτο;

(7 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

(A) Ο κατηγορούμενος αντιμετώπισε κατηγορία πρόκλησης θανάτου λόγω αλόγιστης, απερίσκεπτης ή επικίνδυνης πράξης κατά παράβαση του Άρθρου 210 του Ποινικού Κώδικα. Το Δικαστήριο κατέληξε ότι η οδική συμπεριφορά του Κατηγορούμενου παρουσίασε σφάλματα τα οποία αποδεικνύουν αμελή οδήγηση, όχι όμως αλόγιστη, απερίσκεπτη ή επικίνδυνη οδήγηση. Ακολούθως, αφού έκρινε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του Άρθρου 85(4) της Ποινικής Δικονομίας προχώρησε και πρόσθεσε στο Κατηγορητήριο νέα κατηγορία, αυτή της αμελούς οδήγησης κατά παράβαση του Άρθρου 8 του περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Νόμου 86/72 στην οποία έκρινε τον Κατηγορούμενο ένοχο επιβάλλοντας του χρηματική ποινή €1.500, 5 μήνες στέρηση της άδειας οδηγού, καθώς και 4 βαθμούς ποινής. Στην έφεση που καταχωρήθηκε από μέρους του Κατηγορουμένου ο συνήγορος του υποστήριξε ότι μετά την τροποποίηση του κατηγορητηρίου με την προσθήκη δεύτερης κατηγορίας το Δικαστήριο όφειλε να δώσει την ευκαιρία στον κατηγορούμενο να απαντήσει στην εν λόγω κατηγορία προτού προχωρήσει να τον κρίνει ένοχο. Ήταν η θέση του ότι το Άρθρο 85(4) του ΚΕΦ. 155 θα έπρεπε να είχε εξεταστεί σε συνδυασμό με το Άρθρο 84(1), διαφορετικά επηρεάζονταν τα δικαιώματα του Κατηγορούμενου ο οποίος δεν είχε την ευκαιρία να παραδεχθεί, εάν επιθυμούσε, τη νέα κατηγορία που προστέθηκε, με τις ανάλογες επιπτώσεις στην ποινή που θα του επιβαλλόταν.

Σχολιάστε την εισήγηση του συνηγόρου Υπεράσπισης.

(20 μονάδες)

(B) Πότε τίθενται ενώπιον του Δικαστηρίου Εκθέσεις Κοινωνικής Έρευνας. Πότε είναι χρήσιμες τέτοιες εκθέσεις και ποια η σημασία τους για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής;

(5 μονάδες)

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

(A) Σε υπόθεση που αφορά αριθμό κατηγοριών για έκδοση επιταγής χωρίς αντίκρισμα κατά παράβαση του *A. 305(A) του Ποινικού Κώδικα και εκδικάζεται ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας*, στο Κατηγορητήριο εναντίον του κατηγορουμένου αναγράφηκαν τα ονόματα τεσσάρων μαρτύρων κατηγορίας. Μετά τη συμπλήρωση της μαρτυρίας των τριών μαρτύρων η Κατηγορούσα Αρχή δήλωσε πως δεν είχε πρόθεση να καλέσει τον τέταρτο μάρτυρα, ούτε να τον προσφέρει για αντεξέταση. Η Υπεράσπιση έφερε ένσταση.

Ενεργήστε ως εκδικάζον Δικαστήριο για να αποφασίσετε το πιο πάνω θέμα.

(12½ μονάδες)

(B) Ο Κατηγορούμενος αντιμετώπιζε κατηγορία αμελούς οδήγησης. Στη δίκη κατέθεσε πρώτα ο αστυνομικός που διερεύνησε το ατύχημα. Στη συνέχεια κλήθηκε ο άλλος οδηγός ο οποίος δεν προσήλθε παρόλο που του είχε επιδοθεί νομότυπα κλήση μάρτυρα. Η Κατηγορούσα Αρχή ζήτησε αναβολή και παράλληλα την έκδοση εντάλματος σύλληψης του μάρτυρα. Το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα λέγοντας ότι το συγκεκριμένο άτομο δεν παύει, ως άμεσα ζημιωθείς, να υπέχει θέση παραπονούμενου και παρόλο το άμεσο ενδιαφέρον του δεν παρέστη για να δώσει μαρτυρία. Ως εκ τούτου αθώωσε και απάλλαξε τον κατηγορούμενο γιατί δεν είχε τεκμηριωθεί, ελλείπει ουσιαστικής μαρτυρίας, εκ πρώτης όψεως υπόθεση.

Συμβουλευστε την Κατηγορούσα Αρχή ως προς το κατά πόσο έχει λόγους για να εφεσιβάλει την πιο πάνω απόφαση αιτιολογώντας τη θέση σας.

(12½ μονάδες)