

## ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

### ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

Ιούνιος 2014

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 1

- (Α) Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας αθώωσε τον Κατηγορούμενο στην κατηγορία μη συμμόρφωσης προς εκδοθέν Διάταγμα κατά παράβαση μεταξύ άλλων και του Άρθρου 13(5) του περί Δασών Νόμου 14/67 ως ετροποποιήθη αφού προηγήθηκε η κλήση του σε απολογία στην πιο πάνω κατηγορία. Η αθώωση του από το πρωτόδικο Δικαστήριο βασίστηκε στο ότι το Άρθρο 13(5) του περί Δασών Νόμου δεν αποκαλύπτει αδίκημα. Ένας από τους λόγους έφεσης που προτάθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή ήταν ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ της κλήσης του Κατηγορούμενου σε απολογία και της εν τέλει απαλλαγής και αθώωσης του στη βάση ότι το Άρθρο 13(5) του Περὶ Δασών Νόμου δεν αποκαλύπτει αδίκημα. Ποια είναι η θέση σας σ' ό,τι αφορά τη βασιμότητα του πιο πάνω λόγου έφεσης;
- ( 20 βαθμοί)

- (Β) Ο Κατηγορούμενος επιθυμεί να προσβάλει την απόφαση Επαρχιακού Δικαστή με την οποία αναβλήθηκε η εκδίκαση της υπόθεσής του. Ποια θα ήταν η συμβουλή σας;
- ( 5 βαθμοί)

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 2

- (Α) Η Κατηγορούμενη καταδικάστηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού για το αδίκημα της κλοπής υπό υπαλήλου μετά από αποδοχή από το Δικαστήριο της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής. Η Κατηγορούμενη καταχώρησε έφεση κατά της καταδίκης και ποινής. Ένας από τους λόγους έφεσης της είναι ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο λανθασμένα επέτρεψε στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει πρόσθετο μάρτυρα κατηγορίας, τον μάρτυρα κατηγορίας 4, του οποίου το όνομα δεν περιλαμβανόταν στο κατηγορητήριο, χωρίς έγκαιρη ή εύλογη ειδοποίηση με αποτέλεσμα η Υπεράσπιση να αντεξετάσει τους υπόλοιπους μάρτυρες κατηγορίας χωρίς να έχει υπόψη της το περιεχόμενο της μαρτυρίας του συγκεκριμένου μάρτυρα ενώ δεν μπόρεσε από την άλλη να αντεξετάσει το μάρτυρα αποτελεσματικά.

Τι νομική συμβουλή θα δίνετε στην Κατηγορουμένη στην παρούσα υπόθεση επί του τεθέντος ζητήματος; Αιτιολογήστε τη θέση σας.

(12½ βαθμοί)

(B) (i) Ποια τα δικαιώματα του Κατηγορούμενου όταν αυτός κληθεί σε απολογία; Ποιες είναι οι συνέπειες από την παράλειψη συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Άρθρου 74(i)(γ) του ΚΕΦ. 155;

(ii) Υπόκειται σε έφεση απόφαση του Δικαστηρίου να καλέσει τον Κατηγορούμενο σε απολογία;

(12½ βαθμοί)

### ΕΡΩΤΗΣΗ 3

Ο Κατηγορούμενος αντιμετωπίζει ποινική υπόθεση, μαζί με ένα τρίτο πρόσωπο, για το αδίκημα της παράνομης εργοδότησης αλλοδαπού, αδίκημα το οποίο, σύμφωνα με το κατηγορητήριο, είχε διαπραχθεί στις 30 Απριλίου 2013. Στις 9 Μαΐου 2013 δηλώθηκε από τους δύο Κατηγορούμενους μη παραδοχή και η υπόθεση ορίστηκε στις 30 Μαΐου 2013 για ακρόαση. Η υπόθεση ανεβλήθη λόγω απουσίας των μαρτύρων κατηγορίας και ορίστηκε εκ νέου για ακρόαση στις 30 Ιουνίου 2013. Έγινε αλλαγή απάντησης την ημέρα της ακρόασης και ορίστηκε στις 2 Ιουλίου 2013 για Γεγονότα και Ποινή. Ακολούθησαν αναβολές της υπόθεσης στις 2.8.13, 28.9.13 και 12.11.13 με το αιτιολογικό ότι αναμενόταν απάντηση από το Γενικό εισαγγελέα για αναστολή της ποινικής δίωξης εναντίον του Κατηγορουμένου 2 η οποία εν τέλει καταχωρήθηκε.

Κατά την τελευταία δικάσιμο, ο Κατηγορούμενος ζήτησε και άλλαξε απάντηση, σε μη παραδοχή. Η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση στις 2 Φεβρουαρίου 2014. Η ακρόαση αναβλήθηκε λόγω έλλειψης επίδοσης κλήσεων στους μάρτυρες κατηγορίας. Στις 2 Φεβρουαρίου 2014 ζητήθηκε αναβολή εκ μέρους της Δημοκρατίας και η υπόθεση ορίστηκε 31 Μαρτίου 2014. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία, η εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής ζήτησε αναβολή γιατί δεν είχε μάρτυρες, αλλά σε περίπτωση που θα υπήρχε ένσταση από πλευράς Κατηγορουμένου, ζήτησε και ένταλμα σύλληψης εναντίον της Μ.Κ.3 στο κατηγορητήριο η οποία δεν ήταν παρούσα στο Δικαστήριο, παρά το γεγονός ότι είχε επί τούτου κλητευθεί. Η ένορκη δήλωση επίδοσης κατατέθηκε στο Δικαστήριο ως Τεκμήριο Α, και στο σημείο αυτό ο συνήγορος του Κατηγορουμένου ζήτησε να παρέμβει και ακούστηκε, αναφέροντας στην ένστασή του για τη μεγάλη καθυστέρηση που είχε δημιουργηθεί αναφέροντας όλο το ιστορικό της υπόθεσης και το γεγονός ότι ο Κατηγορούμενος υφίστατο μεγάλη ταλαιπωρία δυσανάλογη με την κατηγορία που αντιμετωπίζει. Το Δικαστήριο σημείωσε ότι επρόκειτο περί μιας παλαιάς και ταλαιπωρημένης υπόθεσης, η οποία αναβλήθηκε για πολλές φορές, θεωρώντας, όμως, ότι δεν υφίστατο λόγος να δοθεί η αναβολή και απέρριψε το αίτημα για έκδοση εντάλματος σύλληψης. Στη συνέχεια η Κατηγορούσα Αρχή ζήτησε και πάλι αναβολή που και αυτή απορρίφθηκε, οπότε το Δικαστήριο απάλλαξε τον Κατηγορούμενο από την πρώτη κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Συμβούλευστε την Κατηγορούσα Αρχή ως προς το κατά πόσον έχει λόγους για να εφεσιβάλει την πιο πάνω απόφαση αιτιολογώντας της θέση σας.

(25 βαθμοί)

**ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

Ο Κατηγορούμενος κατεδικάσθη, έπειτα από ακροαματική διαδικασία, σε κατηγορίες που αφορούν σεξουαλικά αδικήματα εναντίον του υιού του (Α) από το 2003 μέχρι το 2012, περίοδο κατά την οποία ο υιός του ήταν ηλικίας από 9 μέχρι 17 ετών. Η καταδίκη εβασίσθη στη μαρτυρία του (Α), η οποία εκρίθη τέτοιας εξαιρετικής υφής ως προς την αξιοπιστία της ώστε να επέτρεπε στο Κακουργιοδικείο να καταδικάσει με ασφάλεια, έχοντας αυτοπροειδοποιηθεί, χωρίς ενισχυτική μαρτυρία.

Ένας από τους λόγους έφεσης που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου αφορούσε το ότι η απόφαση του Κακουργιοδικείου δεν ήταν ομόφωνη αλλά κατά πλειοψηφία, καθόσον ο Πρόεδρος εθεώρησε ότι είχε ισχυρές αμφιβολίες ως προς το αξιόπιστο της μαρτυρίας του (Α) ώστε να μην μπορούσε να βασιστεί στη μαρτυρία του για να καταδικάσει. Εισηγήθηκε ο συνήγορος για τον Κατηγορούμενο ότι, ως εκ του ρόλου του Δικαστή ως κριτή των γεγονότων, η διαφωνία έστω και ενός εκ των 3 Δικαστών επί της αξιοπιστίας αναιρεί τη δυνατότητα καταδίκης και πρέπει να οδηγήσει είτε σε αθώωση, είτε σε επανεκδίκαση. Σε αντίθεση με τα νομικά θέματα, ήταν η εισήγηση, η κρίση των πραγματικών θεμάτων, και δη της αξιοπιστίας, δεν μπορεί να γίνεται κατά πλειοψηφία.

Σχολιάσετε την εισήγηση του συνηγόρου Υπεράσπισης.

(12½ μονάδες)

(B) Ο Κατηγορούμενος κατηγορείται ότι επιτέθηκε και προκάλεσε πραγματική σωματική βλάβη στον Α.Β. Κατά την εμφάνιση του στο Δικαστήριο, μετά την απαγγελία της κατηγορίας, παραδέχεται ενοχή και ο εισαγγελέας αναφέρει τα γεγονότα που στοιχειοθετούν την υπόθεση. Το Δικαστήριο, μετά την αναφορά των γεγονότων, ρωτά τον Κατηγορούμενο που εμφανίζεται χωρίς δικηγόρο, αν θέλει να αναφέρει οτιδήποτε στο Δικαστήριο πριν την επιβολή της ποινής. Ο Κατηγορούμενος απευθυνόμενος στο Δικαστήριο αναφέρει, για μετριασμό της ποινής, γεγονότα που είναι αντίθετα με εκείνα που ανέφερε η Κατηγορούσα Αρχή και τα οποία η Κατηγορούσα Αρχή δεν αποδέχεται.

Τι θα συμβουλευάτε το Δικαστήριο να κάμει στην περίπτωση που τα γεγονότα, όπως τα αναφέρει ο Κατηγορούμενος:

- (α) Στοιχειοθετούν πλήρη υπεράσπιση αν αποδειχθούν, ή
- (β) Στοιχειοθετούν μεν το αδίκημα αλλά η ποινή θα ήταν μετριότερη στην περίπτωση που αποδεικνύονται.

(12½ μονάδες)

**ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

- (Α) Σε ποινική υπόθεση οι κατηγορούμενοι επιλέγουν να προβούν σε ανώμοτη δήλωση στο στάδιο της απολογίας τους. Κατά το στάδιο της αξιολόγησης το Δικαστήριο σχολίασε ως εξής τις ανώμοτες δηλώσεις τους: «Οι κατηγορούμενοι κατέθεσαν από το εδύλιο του κατηγορούμενου όπως είχαν δικαίωμα να κάμουν και δεν έκαμαν καλή εντύπωση στο Δικαστήριο σαν πρόσωπα που έλεγαν την αλήθεια αλλά η προσπάθεια τους ήταν να κρύψουν τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης ώστε να αποφύγουν την ευθύνη των κατηγοριών που τους βαραίνει.»

Σχολιάστε την προσέγγιση του Δικαστηρίου αιτιολογώντας την άποψη σας.

(12½ βαθμοί)

- (Β) Σε ποιο στάδιο των αστυνομικών ανακρίσεων απαιτείται από τον ανακριτή η επίσημη της προσοχής ενός προσώπου και η γνωστοποίηση των δικαιωμάτων του (caution);

(12½ βαθμοί)

**ΕΡΩΤΗΣΗ 6**

- (Α) Ο Λοχίας ερευνητής του Τ.Α.Ε Λευκωσίας που διερευνά υπόθεση εμπρησμού του οχήματός του Α.Β από τον Άγιο Δομέτιο, σας επισκέπτεται ανήσυχος και εκνευρισμένος στη Γενική Εισαγγελία όπου εργάζεστε και σας αναφέρει πως προ ολίγου Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας απέρριψε αίτησή του για έκδοση εντάλματος σύλληψης εναντίον του Χ.Ψ από την Έγκωμη, για τον οποίο ο Λοχίας έχει καταθέσεις από δύο αυτόπτες μάρτυρες που τον είδαν να ανάβει φωτιά κάτω από το ρηθέν όχημα. Σας επιδεικνύει την ένορκο δήλωση του με την οποία υποστηρίζεται η αίτηση του. Αυτή αναφέρει:

«Την 24.5.14 κήκε και καταστράφηκε ολοσχερώς το όχημα υπ' αρ. εγγραφής ΜΑΟ 111, περιουσία του Χ.Ψ από τον Άγιο Δομέτιο, ενώ βρισκόταν σταθμευμένο στην οδό Κύκλωπος έξω από το σπίτι του. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα επιστημονικών εξετάσεων, η φωτιά τέθηκε κακόβουλα. Υπάρχει αδιάσειστη μαρτυρία με βάση την οποία δημιουργείται εύλογη υποψία ότι ο Χ.Ψ από την Έγκωμη ενέχεται.»

Ο Λοχίας ερευνητής επιμένει πως θα πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της απόρριψης της αίτησής του. Ποια η θέση σας τόσο επί της ουσίας όσο και της διαδικασίας; Τι θα συμβουλεύατε;

(15 βαθμοί)

- (Β) Ο Κατηγορούμενος κατηγορείται για το αδίκημα της συνωμοσίας για τη διάπραξη κακουργήματος της κατοχής και εμπορίας διαμορφίνης. Συγκεκριμένα κατηγορείται ότι συνωμότησε με τον Α.Β και την Γ.Δ και άλλα άγνωστα πρόσωπα. Με βάση την προσαχθείσα μαρτυρία του Κακουργιοδικείου κατέληξε ότι δεν υπήρξε μαρτυρία που να συνδέει τον κατηγορούμενο με όλους τους συγκατηγορούμενους αλλά ότι η συνωμοσία αποδείχθηκε με ένα μόνο από αυτούς. Δηλαδή ότι η συνωμοσία

αποδείχθηκε μόνο σ' ό,τι αφορούσε τον κατηγορούμενο και τον Α.Β και ότι δεν υπήρξε μαρτυρία που να συνδέει τον κατηγορούμενο με την Γ.Δ και τα άλλα άγνωστα πρόσωπα.

Ενεργήστε ως το εκδικάζον Δικαστήριο.

( 10 βαθμοί )