

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

Ιούνιος 2018

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

Να απαντηθούν τέσσερις (4) από τις έξι ερωτήσεις.

Να αιτιολογείται ΠΛΗΡΩΣ η κάθε απάντηση.

Ερώτηση 1

(Α) Ο Γιώργος Φαρμακίδης διώκεται για εισαγωγή και κατοχή με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, 3 κιλών ηρωίνης. Πριν την έναρξη της διαδικασίας παραπομπής του σε απευθείας δίκη στο Κακουργιοδικείο, σας προσεγγίζει η μητέρα του και σας προσλαμβάνει για να υπερασπιστείτε το γιό της τονίζοντάς σας να «μην δεχτείτε» να μείνει υπό κράτηση ο Γιώργος.

Η Κατηγορούσα Αρχή αιτείται την κράτηση του πελάτη σας, μέχρι την επόμενη δικάσιμο.

Ποιες Αρχές διέπουν το ζήτημα και ποιοι παράγοντες λαμβάνονται υπόψιν, τι κριτήριο εφαρμόζει το Δικαστήριο κατά τη διαμόρφωση της δικαστικής του κρίσης, ποιος φέρει το βάρος απόδειξης, ποια η ακολουθητέα διαδικασία; Μπορεί να ασκηθεί έφεση κατά της Απόφασης;

Η Απάντησή σας να δικαιολογείται πλήρως με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(18 μονάδες)

(Β) Τι πρέπει να περιλαμβάνει η τελική απόφαση του Δικαστηρίου;

(7 μονάδες)

Ερώτηση 2

(Α) Πως πρέπει να ενεργεί η Κατηγορούσα Αρχή σε σχέση με την κλήτευση και την παρουσία μαρτύρων στο Δικαστήριο; Οι υποχρεώσεις είναι διαφορετικές σε συνοπτική και δίκη ενώπιον

του κακούργου; Ποιος είναι ο ορθός χειρισμός μάρτυρα του οποίου το όνομα οπισθογραφείται στο κατηγορητήριο; Αναλύστε με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(12 1/2 μονάδες)

(B) Ποιος είναι «εχθρικός μάρτυρας» και ποια η διαδικασία για την κήρυξή του ως τέτοιου; Εξηγήστε με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(12 1/2 μονάδες)

Ερώτηση 3

Ο Ασπ. Αετομάτης περιπολεί στην οδό Αγ. Φυλάξεως στη Λεμεσό και κατά η ώρα 02.30 βλέπει δύο πρόσωπα πεζά, να κινούνται ύποπτα. Σταματά το όχημά του και τους παρακολουθεί να τοποθετούν κουκούλες και να προσπαθούν να εισέλθουν σε ανώγεια κατοικία από πλαϊνή εξωτερική σκάλα. Καλεί μέσω υπηρεσιακού ασυρμάτου προς βοήθεια συναδέλφους του, κατεβαίνει από το περιπολικό και τους φωνάζει «Αστυνομία, σταματήστε». Τα δύο πρόσωπα ξεκινούν να τρέχουν και ο Αετομάτης, καταφέρνει να φτάσει και να ανακόψει τον ένα, του οποίου εφιστεί την προσοχή στο Νόμο και τον συλλαμβάνει. Άλλο περίπολο, εντοπίζει σε απόσταση 200 μέτρων κάποιο πρόσωπο να τρέχει φορώντας κουκούλα. Οι Αστυνομικοί του φωνάζουν να σταματήσει και αυτός σταματά και αμέσως τον συλλαμβάνουν για το αδίκημα της απόπειρας διάρρηξης κτηρίου.

(A) Σχολιάστε πλήρως τις δύο συλλήψεις με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(15 μονάδες)

(B) Τι δικαιώματα έχει ο συλληφθείς και τι υποχρεώσεις ο Αστυνομικός που τον συλλαμβάνει;

(10 μονάδες)

Ερώτηση 4

(A) Πότε Ποινικό Δικαστήριο έχει εξουσία να τροποποιήσει κατηγορητήριο και ποια κριτήρια εφαρμόζει; Ανάλυση με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(15 μονάδες)

(B) Τι συνιστά ελαττωματικό κατηγορητήριο; Ανάλυση με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(5 μονάδες)

(Γ) Μπορεί να υπάρξει καταδίκη σε αδικήματα που δεν περιέχονται στο κατηγορητήριο χωρίς τροποποίηση του Κατηγορητηρίου; Ανάλυση με αναφορά στο Νόμο και τη Νομολογία.

(5 μονάδες)

Ερώτηση 5

(A) Ο Κυριάκος Αϋπνούλης ενώ βλέπει τηλεόραση στο σπίτι του η ώρα 03.30 π.μ. ακούει θόρυβο στο χώρο στάθμευσης του σπιτιού του και από το παράθυρο βλέπει ένα πρόσωπο που φορεί κουκούλα, να προσπαθεί να ανοίξει το αυτοκίνητό του. Τρέχει έξω και αμέσως βλέπει τον κουκουλοφόρο, ο οποίος είναι ψηλός και λεπτός, να απομακρύνεται κουτσαίνοντας ενώ παρατηρεί και ένα μεγάλο τατουάζ στο δεξί του μπράτσο, πολύ χαρακτηριστικό. Τηλεφωνά στην Αστυνομία και μέλη της καταφθάνουν στο μέρος. Ο Αϋπνούλης περιγράφει πλήρως τα όσα άκουσε και είδε, και Λοχίας Ξουράφης υποπτεύεται αμέσως συγκεκριμένο πρόσωπο (τον κατηγορούμενο), ο οποίος στο παρελθόν συνελήφθηκε για σωρεία διαρρήξεων και κλοπών και ο οποίος ανταποκρίνεται στην περιγραφή του δράστη και έχει ένα όμοιο τατουάζ στο δεξί μπράτσο.

Ο Λοχίας τηλεφωνά στο συγκεκριμένο πρόσωπο και διευθετεί συνάντηση σε δημόσιο χώρο στάθμευσης. Στη συνάντηση ο Λοχίας του εξηγά τις υποψίες του, του εφιστά την προσοχή του στο νόμο και αυτός απαντά «εγώ το έκαμα, συγνώμη». Στη συνέχεια ο Λοχίας σε έντυπο κατάθεσης που είχε μαζί του κατέγραψε κατάθεση του προσώπου αυτού, στην οποία ο τελευταίος περιέγραψε τα γεγονότα της απόπειρας κλοπής του οχήματος. Στο τέλος ο Λοχίας του τη διάβασε μεγαλοφώνως και αυτός την υπέγραψε ως ορθή. Με την ολοκλήρωση των πιο πάνω, ο (μετέπειτα) κατηγορούμενος συναίνεσε και οδηγήθηκε με το περιπολικό στο ΤΑΕ, όπου συνελήφθηκε με δικαστικό ένταλμα και απάντησε «παραδέχομαι, εγώ τα έκαμα».

Μετά από μη παραδοχή στην κατηγορία, διεξήχθη ακροαματική διαδικασία στα πλαίσια της οποίας, ο εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής προσπάθησε να καταθέσει ως μαρτυρία τις προφορικές δηλώσεις και την γραπτή κατάθεση του κατηγορούμενου. Ο κατηγορούμενος

ισχυρίζεται ότι οι δηλώσεις και η κατάθεσή του δεν ελήφθησαν νομότυπα.

Ενεργήστε ως ο δικηγόρος του κατηγορούμενου. Τι θα κάμετε, ποια τα πιθανά επιχειρήματα, ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί, ποιος φέρει το βάρος απόδειξης. Υπάρχει διαφοροποίηση αν ο ισχυρισμός είναι ότι ουδέποτε έκαμε τις δηλώσεις και ουδέποτε είπε τα όσα παρουσιάζονται στη γραπτή κατάθεση; Αν είσασταν ο δικαστής πως θα αποφασίζατε; (αναφορά στο Νόμο και Νομολογία)

(25 μονάδες)

Ερώτηση 6

(A) Η Μαρία Αντουάν, Γαλλίδα πολίτης, που ζει στην Κύπρο, διώκεται για τα αδικήματα της οδήγησης οχήματος χωρίς άδεια κυκλοφορίας και χωρίς ασφάλεια. Η δίκη διεξαγόταν με τις υπηρεσίες διερμηνέα από την ελληνική στη γαλλική γλώσσα, και αντίστροφα. Κατά την έκδοση της τελικής Απόφασης δεν υπήρχε διαθέσιμος διερμηνέας ώστε να μεταφράζει την καταδικαστική απόφαση γιατί ήταν απασχολημένος σε άλλο δικαστήριο, αλλά με το πέρας της ανάγνωσης της απόφασης, δόθηκε αμέσως αντίγραφο της Απόφασης στην κατηγορούμενη (στην ελληνική γλώσσα).

Σχολιάστε πλήρως με αναφορά σε Νόμο και Νομολογία.

(12 1/2 μονάδες)

(B) Ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε από το Επαρχιακό Δικ/ριο Λευκωσίας για το αδίκημα της πρόκλησης ανησυχίας. Καταχώρησε έφεση κατά της καταδίκης και ποινής προβάλλοντας μεταξύ άλλων ότι λανθασμένα το Πρωτόδικο Δικαστήριο επέτρεψε στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει πρόσθετο μάρτυρα, του οποίου το όνομα δεν περιλαμβανόταν στο κατηγορητήριο, χωρίς έγκαιρη ειδοποίηση, με αποτέλεσμα όταν αντεξέταζε τους υπόλοιπους μάρτυρες να μην έχει υπόψη της (η Υπεράσπιση) την συγκεκριμένη μαρτυρία και περαιτέρω δεν μπόρεσε να αντεξετάσει τον συγκεκριμένο μάρτυρα αποτελεσματικά.

Ποια η θέση σας; Αιτιολογήστε πλήρως.

(12 1/2 μονάδες)

ΚΑΛΗ ΕΠΙΤΥΧΙΑ!