

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Δικηγόρων Νόμου)

ΙΟΥΝΙΟΣ 2018

ΟΝΟΜΑ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ:

Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

(Να απαντηθούν τέσσερις από τις έξι ερωτήσεις)

(Η παράθεση νομολογίας δεν είναι απαραίτητη)

Ερώτηση 1

Η εταιρεία T.P.M Λτδ αποτάθηκε στην αρμόδια κατά νόμο αρχή, το Υπουργείο Εμπορίου, για την εξασφάλιση άδειας εισαγωγής κυλίνδρων και βαλβίδων κυλίνδρων υγραερίου. Το αίτημα εγκρίθηκε και χορηγήθηκε η άδεια εισαγωγής των εμπορευμάτων.

Επειδή μετα την άφιξη της πρώτης ποσότητας κυλίνδρων και βαλβίδων διαπιστώθηκε ότι οι βαλβίδες ήταν ελαττωματικές και υπήρχε διαρροή υγραερίου, το Υπουργείο ανακάλεσε την άδεια για την εισαγωγή των βαλβίδων.

Το γεγονός προκάλεσε ζημία στην εταιρεία η οποία αντέδρασε εγείροντας αγωγή εναντίον της Δημοκρατίας για αποζημιώσεις για τις ζημιές που υπέστη, που τις απέδιδε στην ανάκληση της απόφασης. Ως γενεσιουργός αιτία της ζημιάς καθορίζεται από την αιτήτρια η πλημμελής και μη επαρκής έρευνα που έγινε από τις αρμόδιες αρχές και η κακή άσκηση της διακριτικής τους ευχέρειας.

Κατά την άποψη σας το Επαρχιακό Δικαστήριο μπορεί να παρέχει τις αιτούμενες θεραπείες; Εξηγείστε και αιτιολογείστε την απάντησή σας υπό το φως των Γενικών Αρχών του Διοικητικού δικαίου και του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 2

(α) «Αρχή Αμεροληψίας», τι σημαίνει; Δώστε ένα παράδειγμα παραβίασης της αρχής από διοικητικό όργανο.

(β) Πως επιτυγχάνεται η προσκόμιση μαρτυρίας στη διοικητική δίκη; Τι προκύπτει από την Νομολογία;

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 3

Η Κ.Θ εκτοπισθείσα από τον Κοντεμένο της επαρχίας Κερύνειας, υπέβαλε τον Μαΐο του 2011 αίτηση στην Υπηρεσία Μερίμνας και Αποκατάστασης Εκτοπισθέντων, αίτηση για βοήθεια για αγορά διαμερίσματος. Το Σεπτέμβριο του 2011, η Αιτήτρια κλήθηκε σε συνέντευξη που πραγματοποιήθηκε τον Οκτώβριο του ίδιου χρόνου όπου και προσκόμισε όλα τα στοιχεία που της είχα ζητηθεί.

Στις 18.12.13, και αφού είχαν μεσολαβήσει υπενθυμιτικές επιστολές του δικηγόρου της Αιτήτριας και διαμαρτυρία για την καθυστέρηση, η Υπηρεσία συνήλθε σε συνεδρίαση και αποφάσισε να παραχωρηθεί οικονομική βοήθεια στην Αιτήτρια μειωμένη όμως κατά το ήμισυ κατ' εφαρμογήν απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου 29.04.13, μετά την υποβολή της αίτησης.

Η απόφαση της Υπηρεσίας κοινοποιήθηκε στην Αιτήτρια στις 20.12.13. Η Αιτήτρια θέλει να καταχωρήσει προσφυγή. Κατά την άποψη σας τι θα μπορούσε να επικαλεστεί; Εξηγείστε.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 4

(α) Πως αντιμετωπίζεται η παρουσία των Ενδιαφερομένων Μερών στη διοικητική δίκη; Τι προκύπτει από την νομολογία;

(β) Πως πρέπει να ενεργεί η διοίκηση για να έχει τον χαρακτήρα της « Χρηστής Διοίκησης»

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 5

Η Κ.Π υπηρετεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ως Νομική Λειτουργός. Στις 16.12.17 προκηρύχθηκαν 20 θέσεις για απόσπαση σε διευθύνσεις της

Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Κ.Π υπέβαλε εμπροθέσμως αίτηση επειδή θα αποκόμιζε σοβαρές εμπειρίες από τη θέση αυτή και οικονομικά οφέλη.

Η Αίτηση προωθήθηκε στο Υπουργείο Εξωτερικών το οποίο στις 30.1.18, πληροφόρησε την Αιτήτρια ότι είχε μελετήσει την αίτηση της και επειδή η Αιτήτρια υπηρετούσε με την ιδιότητα αορίστου χρόνου και δεν κατείχε μόνιμη θέση **«αποφάσισε τη μη προώθηση της Αίτησης».**

Η Κ.Π καταχωρεί προσφυγή κατά της απόφασης αυτής και η δικηγόρος που εκπροσωπεί τη Δημοκρατία στην ένσταση της εγείρει θέμα εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη ότι πρόκειται για πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα. Συμφωνείτε; Εξηγείστε και αιτιολογείστε τη θέση σας.

(25 Μονάδες)

Ερώτηση 6

Η εταιρεία Χ.Ψ Λτδ εγείρει προσφυγή εναντίον απόφασης της Επαρχιακής Διοίκησης Λεμεσού, με την οποία δεν προσελήφθη ο Μ.Τ στη θέση του ναυαγοσώστη επειδή κρίθηκε ότι το δίπλωμα ναυαγοσώστη που αυτός είχε προσκομίσει και είχε εκδοθεί από την αιτήτρια εταιρεία δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό.

Η Εταιρεία Χ.Ψ Λτδ είχε ζητήσει από την Επαρχιακή Διοίκηση να πληροφορηθεί τους λόγους μη αποδοχής τους διπλώματος και η διοίκηση της απέστειλε την επιστολή που είχε ενωρίτερα αποστείλει στο Μ.Τ.

Η δικηγόρος της δημοκρατίας στην ένσταση της στην προσφυγή εγείρει προδικαστική ένσταση ότι η εταιρεία στερείται αμέσου εννόμου συμφέροντος για να εγείρει προσφυγή. Συμφωνείτε; Δικαιολογείστε την απάντησή σας.

(25 Μονάδες)